

[Elisabeth Arnold]

hvorvidt de skal anskaffe sig den attest eller ej. Det er det, vi synes er så urimeligt, at det skal være en attest, der er afgørende for, hvordan man indretter sig privat. Det kan aldrig have været Socialdemokratiets mening, at det skal være attesten, der skal være afgørende.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Poulsen (SF):**

Jeg må blankt erkende, at hr. Stavads tale undrede mig meget, også i betragtning af at vi for øjeblikket i Arbejdsmarkedsudvalget og andre steder arbejder netop med sager, der har med det dér område at gøre, nemlig ægtefællerne. Jeg tror ikke, at de muligheder for spekulation i anden lovgivning er rigtige ud fra den påstand, som hr. Stavad er kommet med.

Hr. Stavads påstand er rigtig for dem, der har de høje indtægter, dér, hvor det er de store indtægter i en mindre virksomhed, vi snakker om. De har allerede fundet ud af det, for de går nemlig ind under den almindelige virksomhedsordning, hvor det så er kapitalafkastbeskatning, vi taler om, på lidt mindre end det, der er beskatningsprocenten for personlig indkomst. Så dér, hvor vi taler om de store penge, har man fundet ud af at spekulere – ikke i denne lov, men i virksomhedsbeskatningsloven, men det er jo en anden lov end den, vi snakker om i dag. Så vidt jeg ved, har Socialdemokratiet stemt for den lov.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

At Socialdemokratiet har isoleret sig selv i denne sag, giver mig ikke anledning til særlige bemærkninger. Derimod må jeg kraftigt afvise hr. Stavads påstand om, at der med dette forslag åbnes for en legalisering af skattetænkning. Det er vigtigt at understrege, at ligningsmyndighederne som hidtil skal påse, at den medarbejdende ægtefælle – eller lønmodtager-ægtefællen, hvis det er en lønaftale – udfører en reel arbejdsindsats i virksomheden, samt at der er overensstemmelse mellem arbejdsindsats og vederlag. Kontrolopgaven ændres ikke af, at der nu bliver mulighed for at indgå lønaftale. Da ægtefællen nu kan sammenlignes med andre lønansatte, bliver det faktisk nemmere at afgøre, om lønnen er rimelig. Derfor må jeg klart afvise hr. Stavads påstand.

Det afgørende med dette forslag er, som både hr. Bjørn Poulsen og fru Elisabeth Arnold

har været inde på, at der nu sikres en højere grad af ligestilling for medarbejdende ægtefæller, ligestilling mellem kønnene, ligestilling mellem gifte og ugifte.

Jeg vil gerne udtrykke regeringens store tilfredshed med, at et så bredt flertal slutter op bag dette lovforslag, som er en klar anerkendelse af de medarbejdende ægtefællers indsats i dansk erhvervsliv, en anerkendelse, som de medarbejdende ægtefæller fortjener, og derfor er det glædeligt, at et så bredt flertal kan vedtage det lovforslag, som er et markant fremskridt for de medarbejdende ægtefæller her i landet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 74 stemmer (KF, SF, V, FP, RV, CD og KRF) mod 30 (S).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 210:

*Forslag til lov om ændring af lov om biblioteksafgift.*

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 15/2 89. Første behandling 21/2 89. Betænkning 8/3 89. Anden behandling 14/3 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.