

[Glistrup]

at før vi oplever 25-året fra den spæde begyndelse pr. 1. januar 1970, har vi opnået den fuldstændige ligestilling.

Vi arbejder videre på sagen, men er glade for at stemme for det største enkeltfremskridt, der har været på dette område i alle de år, der er gået, siden skatteministerens parti i 1903 gennemførte reglen om den totale udslettelse af den medhjælpende ægtefælle. Der er der sket meget i de sidste 25 år.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Det er muligt, at jeg udtrykte mig uklart i første omgang, for det var ikke en udtalt undren over, at Fremskridtspartiet kunne stemme for forslaget. Tværtimod forstår jeg meget vel ud fra et Fremskridtssynspunkt, at Fremskridtspartiet ikke kan andet end at stemme for forslaget.

Det, der undrede mig lidt, var, at SF på samme måde stemmer for et tilsvarende forslag.

Men jeg vil godt spørge hr. Glistrup, som jo ingen kan være i tvivl om har meget betydelig indsigt i og overblik over vores skattelovgivning, om han vil bekræfte, at det, jeg sagde i mit første indlæg, er rigtigt, at forslaget rent faktisk åbner for betydelige spekulationsmuligheder ikke blot i skattereglerne, men også som en af født virkning på socialregler og arbejdsmarkedspolitiske regler.

Den regel, som hr. Glistrup skitserede som den, han kunne ønske sig, var nemlig en halvdeling af indtægterne i virksomheden, hvis det var under forudsætning af, at der var en fuld arbejdsindsats fra begge ægtefællerne, og så var der jo på en helt anden måde mulighed for at dæmme op for spekulation, for så var der faste regler for, hvordan man skulle lave fordelingen.

Jeg vil derfor umiddelbart sige, at jeg ikke er sikker på andet, end at hr. Glistrups forslag i en række sammenhænge vil være langt mindre spekulationspræget end det, der er foreslået af skatteministeren. Men jeg vil bede hr. Glistrup præcisere og bekræfte, at det er et spekulationsforslag, at Fremskridtspartiet ikke har noget imod spekulation i vore skatteregler. Men det er vi jo visse andre der har.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Fremskridtspartiets endemålsforslag, som hr. Stavad spurgte til, har været fremsat her i Folketinget 7-8 gange. Det går ud på, at ligedelingen forudsætter, at man må antage, at hver af ægtefællerne har arbejdet mindst 1.000 timer i virksomheden inden for det pågældende indkomstår. Hvis Socialdemokratiet nu er modent til at stemme for det forslag, bliver det jo formentlig kun en lille station på vejen med det forslag her, som hr. Stavad ikke kan lide, så det vil vi meget gerne opnå.

Hr. Stavad har så evig ret i, at de afledte virkninger af dette forslag inden for arbejdsmarkedsområdet og socialområdet ikke er særlig gode. Men nu er det skatteforslaget, vi stemmer om, og når vi skal til at reformere arbejdsmarkedsområdet og socialområdet, er der enormt store ting, der skal gøres for totalt at revolutionere de områder. At man har de afsmittende virkninger, er i og for sig ikke en fejl ved skatteministerens forslag her i dag.

Når hr. Stavad så spørger om, hvorvidt de af Socialdemokratiet i hr. Stavads taler og indlæggene ved førstebehandlingen og i udvalget fremførte synspunkter er sagligt rigtige, kan jeg da kun sige – selvfølgelig, vil jeg næsten sige – at hr. Stavad jo kender skattereglerne ganske godt, så derfor er der ikke noget mærkeligt i det. Men for det første er det en retfærdighedshandling over for den gruppe, som vi måske har aller mest grund til at hjælpe i dette samfund, nemlig dem, der driver mand-kone-virksomhederne, og for det andet er det jo ikke ukendt, at det er et Fremskridtssynspunkt, at pengene ligger bedre i borgernes lommer end i finansministerens lommer, og derfor er vi bestemt ikke af den opfattelse, at det er nogen alvorlig kritik, hr. Stavad dér fremfører.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hr. Stavad fra Socialdemokratiet har naturligvis fuldstændig ret i, at der er talrige spekulationsmuligheder inden for det danske skattesystem. Disse spekulationsmuligheder ændrer vi ikke rent skattemæssigt ved dette forslag.

Det, der er sagen her, er, at folk ikke skal spekulere i, om de skal gifte sig eller ej; det drejer sig ikke om skattelovgivning, det drejer sig om,