

[Ole Espersen]

I anledning af justitsministerens udtalelse skal jeg blot sige, at jeg går ud fra, at ministeren mener, at den holdning, ministeren har givet udtryk for her, naturligvis er alle regeringspartiernes holdning: man går imod. For der er ikke tale om et regeringsforslag her, det er et oppositionsforslag. Men jeg går ud fra, at det var det, der lå i ministerens udtalelse.

Når det siges, så kan man selvfølgelig få fornemmelse af, at det skyldes, at der er sådan en vis usikkerhed. Og så er det bedst fra regeringens medlemmer straks at få fastslået, at nu er det altså sådan, at man gør, som man er blevet bedt om at gøre. Og det er der i og for sig heller ikke noget galt i. Sådan er det jo nu en gang imellem.

Men når jeg spurgte, så var det i og for sig ikke for at spille Tingets tid. Jeg spurgte Det Radikale Venstre, om der var mulighed for, at man undlod at stemme, fordi det faktisk en gang imellem sker, når det drejer sig om problemer, som i høj grad er af etisk karakter, af moralsk karakter, at man får lov til at stemme, som man finder det rigtigt; det gælder især medlemmerne af et parti, der ikke sidder i regering. Det har der været eksempler på tidligere, og det var derfor, jeg spurgte Det Radikale Venstre, om man ikke fra dette partis side mente – især på baggrund af debatindlæg fra Det Radikale Venstres tidligere ordfører – at når det er et så væsentligt etisk og moralsk spørgsmål, så må man som menigt folketingsmedlem have lov til at stemme således, som ens overbevisning tilsiger en at man skal stemme.

Og så skulle jeg måske tilføje, at jeg er tilfreds med, at ministeren beretter, at man løbende prøver at løse problemer i forbindelse med krig og fred. Det ved jeg naturligvis at man gør, men det, jeg spurgte om, var, om der er taget konkrete initiativer vedrørende en begrænsning af våbentransporterne med henblik på at mindske krige og disses varighed.

Justitsministeren (H. P. Clausen):

Jeg er glad for, at jeg mod slutningen kom med bemærkningen om regeringen, fordi det, jeg refererede til, naturligvis var mit indledende indlæg, hvor jeg redegjorde for regeringens holdning til det fremsatte lovforslag.

Når jeg er glad for det, så er det på grund af hr. Ole Espersens sidste indlæg, hvor han siger, at jeg spreder usikkerhed. Nej, det var netop

det, jeg ville pege på. Usikkerheden spredtes af dem, der gang på gang spørger efter, hvad der er de enkelte regeringspartiers holdning dér, hvor regeringen har markeret et synspunkt, for når det synspunkt markeres af regeringen, enten det er i form af et lovforslag, der fremsættes, eller en stillingtagen på regeringens vegne til et forslag, der kommer udefra, så er det den samlede regerings holdning.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg vil blot afslutningsvis takke justitsministeren for den klare tilkendegivelse af, at Det Radikale Venstre altså også i dette spørgsmål er tævet på plads i regeringssamarbejdet.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg er ked af en enkelt ting. Jeg er uenig med justitsministeren på et lillebitte område.

Justitsministeren kontaterede, at der ikke var kommet noget væsentligt nyt frem under debatten. Jeg synes, der er kommet én væsentlig nyhed frem, som jeg synes ikke skal stå uimodsagt. Jeg synes, der har været nogle urimelige angreb på dansk skibsfart, på danske redere og på danske søfolk, langt stærkere, end jeg har hørt under de to tidligere debatter i 1987.

Hr. Ole Espersen sagde, at mange redere og mange skibe tjener deres penge på lyssky virksomhed. Det er ikke rigtigt. Jeg vil ikke udelukke, at der skulle være et enkelt skib eller en enkelt reder i det kolossalt store skibsfartserhverv, vi har, men de, der i øjeblikket transporterer våben – og det er jo en uendelig lille procentdel – gør det fuldt lovligt, hvis det er transport i henhold til den lov, der er i øjeblikket. Det har ikke noget med lyssky virksomhed at gøre, det er lovligt.

Jeg synes også, det er underligt, at hr. Ole Espersen med den juridiske baggrund, han har, kan konstatere, at nogle søfolk, som i øjeblikket ulykkeligtvis sidder indespærret i Italien, sidder der for ulovlig og lyssky virksomhed. Mig bekendt er de ikke dømt endnu, og hvad kender hr. Ole Espersen til, hvad de har begået, og er hr. Ole Espersen sikker på, at de vil blive dømt? Jeg troede, det normalt var et princip, at man ikke udtalte sig om, hvorvidt nogen havde begået noget kriminielt eller ej, før dommeren havde talt.