

[Elisabeth Arnold]

sat registreringsafgiften til ca. halvdelen over 5 år.

Man bruger som begrundelse, at bilsalget er i bund, at bilen er et nyttigt arbejdsredskab, som det bør være økonomisk overkommeligt for almindelige familier at anskaffe, og at det ville være et udmærket signal til EF-Kommissionen om, at vi gerne vil afgiftsharmonisere.

Jeg synes, det er sølle af Centrum-Demokraterne, at de bruger nogle argumenter, som ikke på nogen måde kan appellere til det store flertal herinde i Folketinget. Hvis man havde brugt argumenter som, at bilparken bliver ældre, mere forurenende, mindre trafiksikker, så havde Centrum-Demokraterne måske haft en chance for at tale til et enkelt blødt punkt hos nogle af os, som går meget ind for sikker trafik og for et bedre miljø. Med sådanne argumenter havde CD måske haft lidt bedre spil. Som det er nu, er der overhovedet intet i det forslag, der kan få os til at gå ind for det.

Centrum-Demokraterne siger, at der ikke er noget provenutab, hvis forslaget bliver gennemført. Det synes jeg er en meget løsagtig påstand. Det er ikke underbygget med nogen form for beregninger, ikke med nogen som helst form for sandsynlighed. Det er udelukkende ønsketænkning, og desuden er det overfladisk, idet der ikke tages hensyn til konsekvenserne for handelsbalancen, som flere tidligere ordførere har været inde på.

Det kan næppe overraske CD, at der ikke er nogen hjælp at hente fra Det Radikale Venstre. Vi må afvise forslaget.

Glønborg (KRF):

Det eneste, der eventuelt kunne have fået Kristeligt Folkeparti til at se med lidt venlige øjne på den her sag, er miljøspørgsmålet, som også fru Elisabeth Arnold var inde på.

Men vi må sige, at vi står i disse år med nogle store problemer med at få statens finanser til at hænge sammen og med at få Danmarks økonomiske forhold i orden. Derfor ved vi, at hver eneste gang, vi afskærer os fra et provenu, står vi med den ubehagelige opgave at skulle have fundet et andet sted enten at spare eller hente noget.

Kristeligt Folkeparti synes ikke, at det forslag, som CD har fremsat her, hverken er socialt eller økonomisk bevidst, så vi vil ikke være med.

Bollmann (CD):

Når man kommer herop, plejer man at takke for modtagelsen. Det føler jeg ikke rigtig trang til i dag, i hvert fald ikke generelt, men der var dog nogle enkelte positive udtalelser, og dem vil jeg selvfølgelig gerne sige tak for, specielt til hr. Aage Brusgaard. Jeg er ikke overrasket over, at ordførerne her i dag har givet udtryk for efter min opfattelse en vanetænkning, som man aldrig er kommet ud over. Jeg mener, der er behov for at komme i gang med debatten.

Jeg er helt enig med ministeren i, at det ikke har noget med markedsharmonisering at gøre – det har vi også selv skrevet i bemærkningerne – men jeg mener alligevel, at det kan få det temmelig meget på den måde, at vi må forvente en eller anden afgørelse i sagen ved Domstolen om de brugte vogne. Jeg vil gerne spørge ministeren, om han er uenig i den betragtning, at hvis dommen går Danmark imod – det ved jeg selvfølgelig ikke, og det gør ministeren nok heller ikke i dag – vil det i hvert fald få betydning for indførslen af brugte vogne. Hvis der sker en væsentlig nedsættelse af afgiften på brugte vogne, kan det jo ikke undgå at smitte af på salget af nye vogne, så alene af den grund mener jeg, der er behov for at få en debat i gang.

Hr. Bjørn Poulsen har ikke ret, når han siger, at det er noget, vi har fundet på her på grund af kartoffelkuren, for vores argument har altid været, at det er urimeligt, at man skal betale for 3 biler for at få 1. Vores argument er, at en bil ikke er luksus, men et arbejdsredskab, hvad også andre i øvrigt har været inde på. Det er en nødvendig ting for mange mennesker i hvert fald for at komme fra hjem til arbejdsplads. Det er nødvendigt for alle dem, der ikke har adgang til kollektiv trafik.

Vi sidder i øjeblikket i Arbejdsmarkedsudvalget og behandler et lovforslag om mobilitetsfremmende ydelser. Jeg vil vove at påstå, at blot en delvis nedsættelse af afgiften som foreslået her vil være en glimrende del af de mobilitetsfremmende ydelser. Her er der også et godt argument.

Jeg mener også, når vi ser på det trafiksikkerhedsmæssige, selv om der kan blive en overgangsperiode, at det er da helt sikkert, vi har behov for en udskiftning af vognparken her i Danmark. Ifølge de sidste oplysninger fra bladet Forsikring er næsten hver tredje bil, ca. 31 pct., over 10 år gammel. Det kan i hvert fald ik-