

[Miljøministeren]

kommunale og amtskommunale myndigheder
fornuftigt.

Spm. nr. S 600

Til *skatteministeren* (24/2 89) af:

Behnke (FP):

»Vil ministeren bekræfte, at den overflødige medarbejder i Statsskattedirektoratet, som medvirkede i en TV 2-udsendelse den 17. februar 1989, er blevet afskediget?«

Begrundelse

I udsendelsen Eleva2ren på TV 2 den 17. februar d.å. blev der i et indslag med overskriften pletsud kl. 20.30 bragt en reportage fra Statsskattedirektoratet, hvor man filmede den maskine, som sorterer de nye oplysningskort. I lokalet var en medarbejder, som blev spurgt om, hvad hans arbejde er. Dertil kunne han svare, at det vidste han ikke.

Spørgeren mener derfor, at der her er en glimrende chance for ministeren til at mindske de offentlige lønudgifter. Når en ansat end ikke ved, hvad der er hans arbejde, må det antages, at hans indsats kan undværes uden de store samfundsomvæltninger til følge.

Svar (8/3 89):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Det beror på en fejlinformation, at den pågældende medarbejder skulle være overflødig. Den pågældende medarbejder er ikke blevet afskediget.

Spm. nr. S 601

Til *trafikministeren* (24/2 89) af:

Behnke (FP):

»Kan ministeren oplyse, hvor langt regeringen er nået i arbejdet med en ny hyrevognslov?«

Begrundelse

Adskillige vognmænd har gennem længere tid spurgt spørgeren, om der vil komme en ny hyrevognslov. Det vil derfor være oplysende, om ministeren kunne redegøre for, hvor langt regeringen er kommet med et eventuelt lovgivningsinitiativ.

Svar (7/3 89):

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Jeg kan oplyse, at et forslag om ny lovgivning vedrørende hyrekørsel er under udarbejdelse, og forslaget vil efter høring af erhvervets organisationer m.fl. kunne påregnes fremsat inden udgangen af indeværende år.

Spm. nr. S 602

Til *kirkeministeren* (24/2 89) af:

Behnke (FP):

»Hvor længe kan ministeriets bureaukrati tillade sig at trække en navngivningssag ud?«

Begrundelse

Ifølge B.T. fra den 22. februar 1989 har familien Lindeberg fra Svebølle ved Kalundborg nu måttet tovtrække med ministeriet om en navngivning i 2 år. Det kan vel ikke være rigtigt, at den stakkels dreng skal være uden navn, blot fordi ministeriets bureaukrater ikke kan tage sig sammen og træffe en afgørelse i sagen.

Svar (1/3 89):

Kirkeministeren (Torben Rechendorff):

Kirkeministeriet har i meget høj grad forenklet sin ekspedition af fornavnesager inden for de sidste år.

Ansøgning om godkendelse af fornavne, der ikke er optaget i den fortegnelse over godkendte fornavne, der er udsendt af ministeriet, senest i december 1988, kan forelægges ministeriet telefonisk. I en række sager træffes der herefter afgørelse uden indhentelse af erklæring fra ministeriets særlige sagkyndige i navnesager, Københavns Universitets Institut for Navneforskning. Ekspeditionstiden i disse sager er meget begrænset, normalt en dag eller to.

I de sager, hvor det er tvivlsomt, om navnet kan godkendes, forelægges sagen for Københavns Universitets Institut for Navneforskning, og den sagkyndiges erklæring indgår i grundlaget for sagens afgørelse. Ministeriet vil i disse sager normalt svare inden 3 uger.

Om den konkrete sag kan jeg oplyse, at ministeriet efter at have indhentet en erklæring fra navneforskningsinstituttet forelagde denne for forældrene med anmodning om en udtalelse. Sagen burde herefter være sat i bero på denne