

**[Socialministeren]**

Ankestyrelsen lagde ved denne afgørelse til grund, at pågældende beboer ikke i bobehandlingsperioden havde fået forøget sin formue i form af arv, som pågældende havde kunnet disponere over.

Om muligheden for i det hele taget at kræve efterbetaling, hvis det senere viser sig, at der er betalt for lidt for plejehjemsopholdet, henvises i øvrigt til en række afgørelser fra Ankestyrelsen (offentliggjort som SM 0-1-86 og SM 0-24-86). (Ikke optrykt her).

Heraf fremgår, at Ankestyrelsen ved afgørelsen af de konkrete sager bl.a. har lagt vægt på,

- om beboeren har opfyldt sin oplysningspligt efter bistandslovens § 18,
- om kommunen selv har haft eller burde have haft kendskab til de forhold, der begrundes omregningen,
- om beboeren i øvrigt har været i god tro.

Det er ikke muligt på grundlag af oplysningerne i det stillede spørgsmål at sige, om der i det beskrevne tilfælde er grundlag for at kræve efterbetaling.

Afgørelsen fra kommunen kan indbringes for det stedlige amtsankenævn.

**Spm. nr. S 596**

Til *udenrigsministeren* (23/2 89) af:

**Ernst B. Schmidt (FP):**

»Er det ikke en handelsdiskriminering, når udenrigsministeren kalder det pjattet, at USA vil fastholde sin mangeårige eksport af kød, når kødet fuldt ud kan opfylde de kvalitetskrav, forbrugerne stiller til kød i EF?«

**Begrundelse**

Ifølge Børsen den 14. februar 1989 har udenrigsministeren under den amerikanske udenrigsminister James Bakers besøg udtalt, at det er »pjattet af USA at gøre hormonkødet til et stort problem«.

Hvad ville en dansk udenrigsminister mene, hvis det var det danske kød, der med samme »saglighed« blev hindret i at blive solgt?

*Svar* (3/3 89):

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

I Folketingets Markedsudvalg har jeg løbende og udførligt redegjort for regeringens holdning til hormonsagen, og denne holdning har haft bred tilslutning fra partierne.

Den løsning, som nu aftegner sig, går ud på, at EF opretholder sit forbud mod anvendelse af væksthormoner i kødproduktionen, og at USA samtidig har mulighed for at eksportere hormonfrit kød til EF. Det er netop en sådan løsning, regeringen til stadighed har arbejdet for.

**Spm. nr. S 597**

Til *miljøministeren* (24/2 89) af:

**Margrete Auken (SF):**

»Hvilket juridisk grundlag har Miljøstyrelsen for at kunne ændre egenaccept af en kommunes beslutning om at opkræve vandafledningsafgift efter målt forbrug af vand dér, hvor der var installeret vandmålere?«

**Begrundelse**

Allerød Kommune havde oprindeligt valgt ovennævnte fremgangsmåde, hvilket i første omgang blev accepteret af Miljøstyrelsen. Men efter en henvendelse fra de private vandværkers forening ændrede styrelsen opfattelse og meddelte Allerød Kommune, at opkrævning efter målt forbrug kun kunne finde sted, hvis vandmåler var påbudt.

Kommunen må nu betale erstatning til de borgere, som i tillid til den første beslutning har ladet installere vandmålere. Dette er helt klart ikke acceptabelt for kommunen. Det kan ikke være i overensstemmelse med god forvaltningskik først at meddele én beslutning og derefter komme frem med en for borgerne og kommunen mere ugunstig beslutning – og derfor spørger der om det juridiske aspekt.

Hertil kommer, at der må være en helt klar interesse i for kommunen at tilskynde til at spare på drikkevandsressourcerne, hvilket en ordning med betaling efter målt forbrug absolut må siges at bidrage til, idet der forventeligt vil være mange husstande, som vil lade installere vandmålere.

Til slut bør det overvejes, om denne sag er af en sådan vigtighed, at det kan forsvares at sætte kommunernes selvbestemmelse ud af kraft, således som det er sket med denne centrale beslutning i Miljøstyrelsen.

*Svar* (6/3 89):

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende: