

**[Udenrigsministeren]**

get generøse system? Hvis hr. Erik B. Smith vil benægte det, tror jeg, han er den eneste her i landet, der vil gøre det.

**Erik B. Smith (S):**

Jeg vil gerne takke ministeren for åbenhjertigheden i hans svar. Det er ingen hemmelighed, heller ikke for udenrigsministeren, at man for at få dagpenge efter arbejdsløshedslovens regler skal være tilmeldt arbejdsformidlingen, og at man skal tage anvist arbejde; ellers får man karantæne.

Hvis udenrigsministeren har den opfattelse, at det ikke er tilfældet, synes jeg, udenrigsministeren skal tale med arbejdsministeren, for så er den gældende lovgivning ikke overholdt. Og jeg synes, det er mildt sagt upassende, at en dansk udenrigsminister i et fremmed land taler om interne forhold, som han tilsyneladende mener er ensbetydende med, at man ikke overholder gældende dansk ret. Jeg mener, det er en fuldkommen urimelig mistænkeliggørelse af arbejdsløse.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Nu var der godt nok ikke noget spørgsmål i hr. Erik B. Smiths sidste indlæg, og jeg vil derfor bare stilfærdigt minde ham om helheden i det svar, som jeg gav oprindeligt, og dermed helheden i det svar, jeg under henvisning til Wienslutdokumentet skulle give, når spørgsmålet blev rejst. Det ville have været uhæderligt af mig, hvis jeg havde undladt at oplyse over for min tjekkiske kollega, at en del af den store statistiske arbejdsløshed i Danmark selvfølgelig skyldes, at vi har et så generøst understøttelsessystem, som vi har.

Selvfølgelig er det situationen, og det har hr. Erik B. Smith jo heller ikke afvist.

**Hjortnæs (S):**

Måske kan udenrigsministeren sige noget om, hvor stort det problem er efter ministerens opfattelse. Jeg forventer ikke, at ministeren kan angive det inden for en fejlmargen på få hundrede, men jeg må opfatte ministerens svar derhen, at det er ministerens opfattelse, at der er mange tusinde danskere, der er tilmeldt arbejdsløsheds-kassesystemet uden reelt at være arbejdssøgende. Og jeg synes nok, at ministeren skylder os en forklaring på, hvor stort ministeren mener dette problem er. Er det hundrede

tusinde, er det to hundrede tusinde, eller hvor ligger tallet efter ministerens opfattelse?

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Jeg kan forstå, at hr. Hjortnæs ikke tager diskussionen lige så alvorligt, som hr. Erik B. Smith gør; det tyder hans spørgsmål på.

Men hvis man vil have en indikation af svaret på det spørgsmål, hr. Hjortnæs i sin kalkunjægeregenskab stiller, kan man passende slå den statistik op, som findes over ubesatte stillinger. Den siger noget dels om det problem, vi diskuterer her, dels om den stivhed, der beklageligvis eksisterer på arbejdsmarkedet til trods for det generøse understøttelsessystem.

**Hjortnæs (S):**

Ifølge jagtloven eksisterer kalkunjægere ikke, men derimod eksisterer fasanjægere, og det, der jo er ret typisk for den nuværende regerings medlemmer, er, at de næsten daglig sender fasaner op i luften, som de omkringstående jægere har travlt med at skyde ned.

Jeg mener stadig, at ministeren skylder os et mere præcist svar. Hvis ministeren vil henvise til statistikker, går jeg ud fra, at ministeren også har orienteret sig grundigt, inden han møder op her i folketingsalen for at svare på det spørgsmål, hr. Erik B. Smith har stillet, og derfor også har en klar fornemmelse af, hvilken størrelsesorden dette problem har. Derfor gentager jeg mit spørgsmål: Er det hundrede tusinde, er det to hundrede tusinde, eller hvor ligger det?

**Formanden:**

Ud fra spørgsmålets formulering er det vanskeligt at se, hvordan man kan bevæge sig ind i jagtloven.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Nej, det forstår jeg, hr. formand, men da hr. Hjortnæs ikke desto mindre afslører en for en ivrig jæger fatal mangel på kendskab til jagtloven, håber jeg, det alligevel er tilladt at minde ham om, at når kalkuner ikke udtrykkeligt er nævnt i jagtloven, indebærer det, at der ikke er nogen fredningstid for kalkuner, og det mærker jeg også.

Hermed sluttede spørgsmålet.