

**[Miljøministeren]**

tackler vi forholdet til EF, og hvad kan vi gøre med renere teknologi osv.?

Jeg må konstatere, at jeg ikke er i stand til at stille med en sådan status i dag, hvad der måske ikke kan undre. Men jeg har forespurgt, hvornår man vil være i stand til at give en sådan mere overordnet status for området, og har fået oplyst, at man vil kunne det så betids, at jeg kan fremsende den til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg omkring 1. september 1989. Og jeg synes, at vi på basis af et sådant statusnotat skal prøve at diskutere, hvilke initiativer vi anser for de vigtigste, hvad der er de mest hensigtsmæssige, og på hvilken måde vi skal gribe tingene an. Hvordan selve drøftelserne i øvrigt skal foregå i forbindelse med oversendelsen til Miljø- og Planlægningsudvalget, synes jeg vi skal diskutere, når vi ser, hvad dette statusnotat rent konkret vil indeholde.

Jeg er derfor enig med den del af forslaget, der omhandler en fornyet kortlægning af området, også fordi vi må konstatere, at kortlægningen på dette område fra 1984 ikke er specielt brugbar. Det var altså også mit problem i forbindelse med besvarelsen i dag, at det er helt åbenbart, at vi trænger til at gå dybere ned i spørgsmålet. Men jeg synes også, at vi skal supplere den kortlægning, der foreslås i selve beslutningsforslaget, med det lidt bredere syn, jeg har forsøgt at anlægge her i de indledende betragtninger, og det synes jeg bør indgå i et statusnotat, sådan at vi måske kan nå frem til, at vi ikke håndterer dette spørgsmål, som vi måske har været lidt tilbøjelige til, stykkevis og delt, men prøver på at danne os en mere overordnet fornemmelse af, hvilken strategi vi skal anvende. For som jeg skal vende tilbage til senere, handler det faktisk om, hvilken strategi der er den mest hensigtsmæssige med henblik på at opnå nogle resultater i EF-sammenhæng.

Dernæst skal jeg prøve at gå mere konkret ned i spørgsmålet om de 34 stoffer, som er omtalt i selve forslaget. Og her tager jeg udgangspunkt i den kortlægning, vi har fra 1984, og som vi nok kan konstatere ikke er præcis gældende i dag, men hvis oplysninger vi altså nu prøver at få opdateret en række af. Jeg vil dele de 34 stoffer, der er forslået, i tre grupper. Den første gruppe består af 10 stoffer, som forekommer i mængder på mere end 10 kg i Danmark. Den anden gruppe består af 6 stoffer, som forekommer i mængder på 1-10 kg i Danmark: Den

tredje gruppe består af 17 stoffer, som forekommer i mængder på mindre end ½ kg i Danmark, og et 18. stof, som forekommer i en mængde på under 1 kg. Vi kan altså godt finde ud af, hvor meget vi anvender disse stoffer i dag, og dermed måske få en slags indikation af, hvad det er, vi skal sætte ind over for først.

Af den første gruppe, som altså var de stoffer, der forekommer i mængder på mere end 10 kg i Danmark, forhandles der i EF allerede om mærkning af de seks. Heraf er de fem på gruppe 1-listen, som er nævnt i bilaget. Det er asbest, arsen pentoxid, stenkulstjære, nikkel, nikkel oxide og carbontetrachloride, det vil altså sige, at de fem er på gruppe 1-listen. Det betyder ifølge IARC, at der er tilstrækkeligt bevis for, at stofferne er kræftfremkaldende hos mennesker. EF har derfor givet dem høj prioritet i forhandlingerne. Det 6., beryllium, er på liste 2 A. Det er altså de seks ud af de ti, som vi anvender mere end 10 kg af, som allerede forhandles i øjeblikket. De resterende fire stoffer af denne gruppe er blandt de stoffer, som Miljøstyrelsen vil fremsende forslag om mærkning af til EF. Det er chrom trioxide fra gruppe 1, cadmium oxide og Dibenz (a,h) anthracene fra gruppe 2 A og bly subacetate fra gruppe 2 B, og det betyder altså, at de sandsynligvis eller muligvis er kræftfremkaldende hos mennesker. Det vil altså sige, at blandt de ti stoffer er de seks allerede under forhandling i EF, og de resterende fire er Miljøministeriet i gang med at fremsende forslag om mærkning af til EF.

I den næste gruppe, den mellem 1 og 10 kg, forhandles to af de seks stoffer fra gruppe 1 allerede i EF med høj prioritet. De fire øvrige stoffer – nu skal jeg lade være med at kaste mig mere ud i, hvad det er for nogle – er fra gruppe 2 B, og de er med i Miljøstyrelsens overvejelser af, hvilke kræftmærkningsforslag der skal fremsendes til EF. Det vil altså sige, hvis jeg skal repetere: Vi har 6 af den første gruppe, som allerede forhandles i EF, og som er på gruppe 1-listen, og vi har 4 fra den første gruppe, som er blandt de stoffer, Miljøministeriet vil overveje, og i den næste liste blandt de seks forhandles 2 allerede, og 4 er med i vores overvejelser, som vi vil fremsætte. Arbejdet med de stoffer, som forekommer i mængder mellem 1 og 10 kg eller over 10 kg, er således allerede i gang enten i EF-regi eller i Miljøstyrelsen.