

[Gillstrup]

re uvenlig vil jeg sige, at skatteministeren ikke har tænkt, før han fremsatte dette lovforslag. Der er muligvis blevet tænkt i Miljøministeriet, for baggrunden er jo, at man startede med et beslutningsforslag fra miljøministeren, som blev lavet før EF's ministerråds vedtagelse. Som opfølgning på den debat, der derefter var i det danske Folketing, kom så skatteministerens forslag.

Der er i hvert tilfælde ingen, der har kunnet overveje de beslutninger, som EF-Kommissionen traf i sidste uge vedrørende disse ting, da de næppe er kommet til Danmark i autoriserede oversættelser endnu.

Jeg synes derfor, at skatteministeren skulle undlade at udtrykke sig så skråsikkert om noget, som vi ikke rigtig har fået belyst, fordi det er kommet så nyligt. Det er kommet hvirvlende ind over os og i medierne blevet behandlet så skævt, idet de som sædvanlig, når der er tale om EF-forhold, kun gengiver, hvad SF's parlamentsmedlem siger, og det skal så være sandhedsvidnet for, hvad der er EF-regler.

Jeg synes, skatteministeren skulle takke os for, at vi forsøger at gøre regeringen den tjeneste, således at den ikke kommer til at handle EF-lovstridigt. Vi siger: Lad os nu hellere se, hvad EF siger, i stedet for, hvad SF siger om, hvordan EF-reglerne i grunden er. Jeg vil altså fastholde, at vi ønsker at få sagen til fornyet behandling i Skatte- og Afgiftsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg forstår godt, at skatteministeren er en smule svag i koderne med hensyn til det rent miljømæssige spørgsmål, for dér er det jo det radikale, mikroskopiske islæt i regeringen, der styrer den, og senere skal skatteministeren så redde kastanierne ud af ilden, og jeg forstår derfor godt, at skatteministeren ikke er så glad for denne sag.

Jeg har tidligere spurgt, om man kunne forklare, hvilke væsentlige forskelle der er imellem det danske og det hollandske forslag. Jeg har kun fået det svar, dels fra skatteministeren, men også fra andre i regeringen, at der er væsentlige forskelle, men man definerer ikke nærmere, hvad de væsentlige forskelle går ud på, set ud fra et EF-synspunkt, og det er jo det, man skal kunne lægge til grund for, om der her er tale om ulovlig statsstøtte. Men det vil glæde

mig meget, hvis ministeren i dag er i stand til at ridse de væsentlige forskelle op.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg skal ikke tage stilling til Kommissionens bedømmelse af den hollandske ordning, men jeg kan på foranledning af hr. Knud Linds spørgsmål beskrive den væsentligste forskel mellem den hollandske ordning og det lovforslag, som vi behandler her.

Således som det er oplyst over for mig, går den hollandske ordning ud på, at der indføres en afgiftslempelse for biler, der lever op til USA-normerne, sådan at prisen for disse biler bliver den samme som for biler, der ikke overholder normerne. Det kan rent logisk kun lade sig gøre, såfremt der dermed foretages en kunstig nedsættelse af afgifterne på de pågældende biler. Sådan er det danske lovforslag ikke bygget op. Efter L 135 vil der være en merpris på en bil med katalysator, nemlig en merpris, der svarer til, hvad katalysatoren koster. Det, forslaget går ud på, er alene at fjerne registreringsafgiften af denne merpris, og det er den væsentlige forskel på den danske og den hollandske ordning.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af skatteministeren om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **12) Anden behandling af lovforslag nr. L 163:**

*Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Lønaftale mellem ægtefæller).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 11/1 89. Første behandling 20/1 89. Betænkning 10/3 89).