

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):

Jeg skal gerne bekræfte, at regeringen ikke har skiftet standpunkt fra første til anden behandling. Jeg skal derfor også gerne bekræfte, at noget tyder på, at jeg må være blevet misforstået af Kristeligt Folkeparti. Det, jeg har sagt i Folketingets Kulturudvalg – klart og tydeligt, mener jeg naturligvis – er, at for så vidt angår 1989 har regeringen erklæret sig indstillet på at dække de merudgifter, der er forbundet med dette, at vi lejer os ind på den norske sender.

Det er, hvis jeg nu skal sige det rimelig ligeud, ikke nogen nyhed. Det fremgår af bemærkningerne til loven om Danmarks Radios licens for 1989. Der gjorde Kristeligt Folkeparti det jo til en forudsætning for at stemme for loven, at staten erklærede sig villig til at betale merudgifterne ved den norske løsning, og det erklærede min forgænger sig indstillet på. Det er vi fortsat indstillet på, og jeg kan oplyse Folketinget om, at vi har indledt forhandlinger med nordmændene om at få fastsat de nærmere regler for, at vi lejer os ind. Jeg mener faktisk, at der er klarhed på området.

Derfor skal jeg sige, at der ikke er tale om nogen ændring i regeringens holdning til det fremsatte forslag. Vi har den opfattelse, at der for så vidt angår 1989 er lavet en helt præcis aftale, og jeg sagde ved førstebehandlingen, at for så vidt angår 1990 og fremefter må vi drøfte sagen i forbindelse med licensfastsættelsen for 1990.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg må naturligvis på Kristeligt Folkepartis vegne beklage, at der er opstået en misforståelse om denne sag, for det har været væsentligt for Kristeligt Folkeparti at sikre, at de kortbølgeudsendelser simpelt hen kørte videre. Det er det, sagen drejer sig om. Vi har forsøgt ad forskellige kanaler at sikre, at dette kunne ske, og vi havde fået den opfattelse, at sagen var i orden på denne måde. Det viser sig altså efter kommunikationsministerens klare svar her, at det er den ikke, sådan som vi havde regnet med.

Derfor vil jeg gerne have lov til, så pænt som jeg kan, at anmode inderligt om, at denne sags behandling afbrydes, sådan at vi kan få den tilbage i udvalget og få en ny andenbehandling, for vi kan naturligvis ikke have et betænkings-

bidrag, som ikke er i overensstemmelse med kendsgeneringerne.

Hvis jeg må få det ønske opfyldt, at vi får sagen tilbage og får en ny andenbehandling, hvor alle konditioner er i orden, håber jeg, at det lykkes at få den sag på plads.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

For et par minutter siden stillede jeg ministeren to spørgsmål. Ministeren har været heroppe, men har valgt at lade være med at svare på mine spørgsmål. Det forstår jeg ikke. Fremskridtspartiets stemme under behandlingen af ændringsforslaget er altså afhængig af, om vi kan få de to svar fra ministeren, og derfor skal jeg gentage spørgsmålene:

Punkt 1: Hvis ændringsforslaget vedtages, betyder det så i forhold til forslaget oprindelige tekst, at staten sparer 3,6 mio. kr.?

Punkt 2: Er det korrekt opfattet, at Danmarks Radio ikke har mulighed for at videre-sende regningen på de 3,6 mio. kr., som det altså bliver Danmarks Radio der skal afholde, til licensbetalerne?

Det må vi altså have svar på.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil godt støtte hr. Glønborgs forslag om at få sagen tilbage til nærmere betragtning og fornyet drøftelse i udvalget. Jeg går ud fra, at når vi beder om det og vi får det bevilget, for det får man jo altid, så vil der ikke blive afstemning om ændringsforslaget i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

På grundlag af de faldne udtalelser foreslår jeg; at lovforslaget går til fornyet behandling i Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.