

[Formanden]

tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 155:

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Statslig finansiering af kortbølgevirksomhed).

Af Duetoft (CD), Helge Mortensen (S) og Ingerlise Koefoed (SF).

(Fremsat 10/1 89. Første behandling 2/2 89. Betænkning 10/3 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Helge Mortensen (S):**

Lovforslaget er en konsekvens af de nedskæringer, der er sket for Danmarks Radio som følge af licensdiskussionen her i Folketinget.

Under udvalgsarbejdet er det kommet til at stå klart, at der vil være et flertal for, at staten dækker Danmarks Radios udgifter til den tekniske del af driften af kortbølgesenderen, et beløb, der af ministeren er opgjort til 4,7 mio. kr. Derfor har forslagsstillerne nu stillet et ændringsforslag, der alene tager sigte på dette.

Imidlertid er det også fremgået af debatten i udvalget, at Kristeligt Folkeparti har ment, at det allerede havde en aftale om, at dette beløb blev dækket af staten – det vil sige, at staten betaler Danmarks Radio disse 4,7 mio. kr. – og endvidere, at ministeren skulle have bekræftet det i et samråd. Jeg er nu ikke af den opfattelse, at ministeren har gjort det, men det vil være af stor interesse i forhold til Kristeligt Folkepartis betækningsbidrag og for sagens videre forløb at få at vide, om det forholder sig sådan, som det her fremgår. Det vil jeg gerne bede ministeren om at svare på.

Behnke (FP):

Det, vi har til behandling i dag, er et ændringsforslag fra forslagsstillerne, og før Fremskridtspartiet kan tage endelig stilling til det, ønsker vi, at ministeren svarer på to ting.

For det første: Er det aldeles korrekt opfattet, at ændringsforslagets vedtagelse vil betyde en besparelse for staten i størrelsesordenen 3,6 mio. kr. – ikke i forhold til, hvordan det er i dag, men i forhold til forslaget? Vil vedtagelsen af ændringsforslaget betyde en besparelse for staten på 3,6 mio. kr., nemlig de udgifter, som Danmarks Radio så skal afholde til selve produktionen af udsendelserne? Det er det første spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, om den fremgangsmåde, der er omkring licensfastsættelser og Danmarks Radios adgang til at få forøgede indtægter, betyder, at de 3,6 mio. kr. skal tages i Danmarks Radios kasse, og at man ikke kan videresende regningen til licensbetalerne.

Det er de to spørgsmål, vi gerne vil have ministeren til at svare på: punkt 1: om de 3,6 mio. kr. i forhold til forslagens tekst reelt betyder en besparelse for staten, og punkt 2: om det så ikke videresendes til licensbetalerne, når Danmarks Radio skal afholde udgiften på de 3,6 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg synes, det var et meget væsentligt spørgsmål, hr. Helge Mortensen stillede til kommunikationsministeren om disse 4,7 mio. kr.

Jeg skal da ikke lægge skjul på, at hvis kommunikationsministeren her fra talerstolen vil bekræfte, at aftalen med Kristeligt Folkeparti er sådan, som Kristeligt Folkepartis betækningsbidrag giver udtryk for, vil forslagsstillerne trække dette forslag tilbage, for så har vi naturligvis opnået det, som vi ønsker.

Men vi tvivler nu meget på, det er sådan, og derfor vil jeg – i stedet for at tage en lang debat om det nu – opfordre kommunikationsministeren til allerede nu at gå på talerstolen og bekræfte eller afkræfte, om disse 4,7 mio. kr. er med i det, kommunikationsministeren kan støtte, eller de ikke er det, altså om det alene er merudgifterne i forbindelse med overflytningen til Norge, der bliver dækket, eller de 4,7 mio. kr. også er med i det.