

[Jette Thomsen]

om ophævelse af lov om »Danske Søfarendes Mindefond af 1945« virker mere dramatisk og følelsesladet end egentlig sagligt begrundet og velunderbygget.

Bemærkningerne til forslaget er en lang og rigelig fantasifuld beskrivelse af danske søfolks vilkår under og efter besættelsesårene. Vi kan ikke afvise, at nogle mennesker føler sig uretfærdigt behandlet og endda kan have et berettiget krav på f.eks. en erstatningsydelse. Til gengæld kan vi ikke tage SF's forslag til løsning alvorligt.

Forslaget hviler på et noget løst grundlag, f.eks. siges det, at forslagsstillerne er i besiddelse af oplysninger om, at der i fonden er 4-5 mio. kr. på nuværende tidspunkt. Det angives, at der skal tages hensyn til ansøgninger, som er indgået til fonden, men der oplyses ikke noget om, hvorvidt imødekomme af disse ansøgninger ville kunne dræne fonden for alle de nævnte 4-5 mio. kr. Flere konkrete oplysninger, f.eks. om, hvor mange der kan forventes at ville ansøge om at få del i den økonomiske støtte, som SF forestiller sig ville kunne gives, hvis fondens formue kunne udbetales, ville have været relevante her. Hvilke beløb ville SF overhovedet være villig til at udbetale, hvor lidt er nok, og hvor meget er urimeligt?

Industriministeren har allerede redegjort for, at udbetaling fra »Danske Søfarendes Mindefond af 1945« slet ikke ville kunne finde sted blot på grundlag af en lovændring, som SF lægger op til.

Derfor må jeg på det Konservative Folkepartis vegne afvise beslutningsforslaget.

Niels Anker Kofoed (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, vil jeg på Venstres vegne give tilslutning til, hvad ministeren har sagt, men jeg vil dog gerne stille forslagsstillerne nogle supplerende spørgsmål.

Jeg vil gerne spørge, om forslagsstillerne har spurgt, om bestyrelsen ønsker, at fonden skal ophæves, for det må siges at være temmelig væsentligt, eftersom bestyrelsen skal give tilslutning i henhold til fundatsen, fordi det var Folketinget, der i sin tid ved lov oprettede denne fond.

Dernæst vil jeg spørge, om forslagsstillerne tror, at der er noget til hinder for, at bestyrelsen kan yde mere til skadelidte fra krigens tid, end de gør i dag.

For mig står det sådan, at der er flere uafklarede spørgsmål. Derfor synes vi, det er en udmærket idé, at man kan diskutere det i udvalget; men jeg vil sige som ministeren, at på nuværende tidspunkt kan vi ikke give tilslutning til forslaget. Jeg synes, det er meget fornuftigt, hvis vi kan afdække nogle af de problemer, der måske er vedrørende denne mindefond.

Hugo Holm (FP):

Jeg skal gøre det meget kort. Hvis de mennesker, der her er tale om, skal have et lille plaster på det sår, som de blev pådraget for år tilbage, må det være tiden at gøre det nu. Jeg mener, at forslaget kan være medvirkende til, at man kan tilgodese disse mennesker.

Jeg skal derfor sige, at vi i Fremskridtspartiet er positivt indstillet over for forslaget. Der mangler dog en lille smule i selve forslaget, mener jeg. Der er ikke noget tal på, hvor mange mennesker dette drejer sig om, men det er vel noget, man kan komme tilbage til under udvalgsarbejdet, og jeg skal derfor gentage, at Fremskridtspartiet er positivt indstillet over for forslaget.

Larsen-Ledet (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke på det konkrete grundlag gå ind for forslaget. Vi har hørt ministerens redegørelse, og der er altså nogle juridiske forhold og nogle komplikationer med forslaget, som vi fra radikal side er meget interesseret i at få nærmere belyst under udvalgsarbejdet.

Om det kan give baggrund for en ændret stillingtagen, kan vi ikke udtale os om på nuværende tidspunkt, men vi vil i hvert fald være åbne over for en bred diskussion og undersøgelse under udvalgsarbejdet.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne og især tak til Fremskridtspartiet og Socialdemokratiet, som var positive over for forslaget, og det vil altså sige, at der er et flertal, så vidt jeg kan se.

Industriministeren siger, at han gerne vil redegøre for nogle ting i udvalget, og det er jeg selvfølgelig med på. Hvis der er nogle ting, der ikke kan komme frem i salen, gør man det i udvalget. Det må være det, ministeren mener, for ministeren kan ikke bare sige, at forslaget ikke dækker alt. Det er et beslutningsforslag, hvor