

[Behnke]

følger Fremskridtspartiets forslag, vil resultere i, at respekten for folkestyret falder.

Så vil jeg gerne spørge hr. Kent Kirk, om respekten for folkestyret, før et flertal i Folketinget forhøjede gagen med 37 pct. for få år siden, var mindre, end den er i dag? En nedgang på de 20 pct. vil jo ikke engang bringe os ned på det niveau, vi var på før forhøjelsen på de 37 pct. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål til hr. Kent Kirk er, om hr. Kent Kirk ikke mener, at den anbefaling, som statsministeren kom med i sin nytårstale, om, at vi alle sammen skulle vise samfundssind og gå 10 pct. ned i løn, burde give anledning til, at vi folketingsmedlemmer – og dermed også hr. Kent Kirk og de andre regeringspartiers medlemmer – gik i spidsen og viste, at man mener noget med det.

Når vi har genfremsat forslaget på dette tidspunkt, er det hverken for at lave papirusseri eller for at forstyrre de enkelte ordføreres eftermiddag, men udelukkende fordi vi mener, at en så klar og utvetydig melding fra landets statsminister må følges op af handling. Og det er det, dette forslag er udtryk for.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Behnke, at vi alle kan gøre meget for at hæve respekten for Folketingets arbejde og for dets medlemmer, men jeg mener ikke, dette forslag er med til det.

Derudover vil jeg gerne sige til hr. Behnke, at statsministerens nytårstale var en tale, der var holdt i en ganske bestemt situation. Hr. Behnke kan ikke være ukendt med, at overenskomsterne ude på arbejdsmarkedet er ved at være forhandlet på plads.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Både i sin første og anden taleomgang lagde Det Konservative Folkepartis ordfører afgørende vægt på, at der skulle stå større respekt omkring folkestyret, jo højere vederlag man gav folketingsmedlemmerne. Er det særlig velgennemtænkt? Mener man, at der står større respekt omkring teaterlivet, filmlivet eller lignende, hvis man giver mere tilskud til det? Eller mener man, at den omstændighed, at man spiser vore folkepensionister af med et så uanse-

ligt lille bagatelbeløb som det, vi giver dem, er udtryk for, at man fra i hvert fald Det Konservative Folkepartis side udtrykker mindre respekt for folkepensionisterne?

Fremskridtspartiets opfattelse er lige præcis det stik modsatte: jo mere folk, der er i deres arbejdsdygtige alder, kan lade være med at tære på offentlige kasser, jo højere respekterer vi disse mennesker, som er selvhjulpne, og som altså ikke går ind for, at de absolut skal se at få så store skattebeløb ud af det som muligt. Så det argument imod forslaget, som hr. Kent Kirk fremførte 2–3 gange, forekommer i hvert fald Fremskridtspartiet faktisk at være en boomerang, der rammer Det Konservative Folkeparti ganske kraftigt i solar plexus.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Glistrup, at alle Det Konservative Folkepartis medlemmer forsøger at yde en indsats, der gør dem værdige til vederlaget.

Skrumsager Skau (V):

Venstres ordfører, hr. Povl Brøndsted, og Det Radikale Venstres ordfører kan desværre ikke være til stede, og det er derfor overladt til mig at sige lidt om de to partiers stilling.

Vi tilslutter os de synspunkter, som hr. Kent Kirk har fremlagt her fra talerstolen. Vi synes også, at forslaget i allerhøjeste grad bærer præg af genbrug, endda så meget genbrug, at man ikke har revideret teksten. Jeg har lagt mærke til, at bemærkningerne til forslaget omtaler medlemmer af Radiorådet, men det kan Folketingets medlemmer jo ikke deltage i længere. Det er jo lavet om, men det har man ikke fået justeret. Der er i allerhøjeste grad tale om genbrug, uden at man har revideret det efter de gældende forhold.

Venstre og Det Radikale Venstre afviser dermed også forslaget generelt.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Jeg kunne forstå, at hr. Skrumsager Skau har været meget grundig under gennemlæsningen af forslaget, og det skal jeg takke for, men jeg fornemmede ikke nogen egentlig stillingtagen til spørgsmålet om, at folketingsmedlemmer og