

[Finansministeren]

lemmer af Folketinget, ikke fremtidig til ministerlønnen skal have et tillæg svarende til grundvederlaget til folketingsmedlemmer.

Som det er sagt før ved tidligere behandlinger af dette forslag, kan der næppe drages en så skarp sondring mellem funktionerne som folketingsmedlem og som minister, at det kan være rimeligt at gennemføre en lønnedgang som den, Fremskridtspartiet her foreslår. En gennemførelse af Fremskridtspartiets forslag vil nødvendigvis gøre en revision af ministervederlagets størrelse, der naturligvis altid kan diskuteres, men som klart er fastsat under hensyn til, at en minister typisk tillige oppebærer folketingsvederlag.

Det tredje punkt i beslutningsforslaget er genfremsættelse i uændret form om, at folkevalgte ikke skal have anden alderspension end den almindelige folkepension. Også det må regeringen afvise.

Sammenfattende kan jeg sige, at regeringen endnu en gang afviser Fremskridtspartiets forslag.

**Henning Rasmussen (S):**

Det er efter teksten i beslutningsforslaget 6. gang, Fremskridtspartiet fremsætter forslag om betydelige nedskæringer i de vederlag, som de folkevalgte i regering, Folketing, kommuner og amtskommuner får, og om afskaffelse af pensionsordningerne for de samme mennesker, og det er hver gang blevet afvist af stort set alle andre og med rette.

Vi er i Socialdemokratiet af den opfattelse, at de folkevalgte får passende vederlag, og at der ikke er nogen rimelig begrundelse for at nedsætte dem.

Vi kan heller ikke acceptere den henvisning, der er i bemærkningerne til statsministerens – hvis jeg må kalde det sådan – strøtanke om at nedsætte samtlige lønmodtageres lønninger med 10 pct. ved de igangværende overenskomstforhandlinger. Denne strøtanke blev jo aldrig til et konkret forslag, og det var formentlig heller ikke hensigten med den.

Hvad enten man sammenligner med lønninger for tilsvarende indsats i det private erhvervsliv, i offentlig tjeneste eller i koncessionerede selskaber, ligger vederlagene for de nævnte grupper af folkevalgte på et rimeligt og forsvarligt niveau, når man tager arbejdsbyrde og ansvar i betragtning, og vi vil ikke deltage i

den nedvurdering af de folkevalgtes indsats i vort demokrati, som Fremskridtspartiets forslag er udtryk for.

**Kent Kirk (KF):**

Ja, man kan vel med rette kalde dette her et genbrugsforslag, og man kan vel også putte det hen i kategorien af papirusseri, for jeg tror da ikke, at Fremskridtspartiet er spor i tvivl om, hvad der vil ske med forslaget. Så det er vel nok mere fremsat som et forslag, der skal spille lidt for galleriet. Men alligevel skal det behandles seriøst.

Jeg har en række saglige grunde til, at Det Konservative Folkeparti går imod forslaget. Vi finder, at det vederlag, folketingsmedlemmer får for deres arbejde i Folketinget, er en kompensation for den indtægt, man mister ved at deltage i folketingsarbejdet. Det er klart, at denne kompensation kan være forskellig, fordi det er forskelligt, hvad man mister, men det er nødvendigt, at det vederlag, vi har i Folketinget, er ens for alle. Det kan ikke være sådan, at man opererer med forskellige vederlag til de forskellige folketingsmedlemmer.

Vi finder det også vigtigt, at alle personer i den danske befolkning kan deltage i folketingsarbejdet, uanset hvilke indtægter de har haft, inden de bliver valgt til Folketinget. Vi finder også, at folketingsarbejdet er et krævende arbejde, og vi har da heldigvis den glæde at kunne konstatere, at de fleste folketingsmedlemmer yder en stor indsats, mens de er beskæftiget herinde.

Derudover kan man sige, at vederlaget også har noget af gøre med respekten for folkestyret. Hvis det er sådan, at man kører vederlaget ned på så lavt et niveau, som man lægger op til her, vil folkestyret eller Folketinget også miste noget af den respekt, det har ude i befolkningen. Derfor er det også en saglig grund til at gå imod forslaget. Jeg synes, det er trist, at Fremskridtspartiet vil ofre så lidt for folkestyret, som de lægger op til her. Jeg synes, det er kvalificeret arbejde, der ydes i Folketinget, og derfor skal det selvfølgelig også belønnes derefter.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Jeg har et spørgsmål og en kommentar til hr. Kent Kirk. Hr. Kent Kirk siger, at det lave niveau, som gagen vil komme ned på, hvis man