

[Hanne Thanning Jacobsen]

sig til efterplaprer, var udtrykket, ministeren brugte. Næh, det har SF ikke, det gjorde SF allerede ikke, da vi stemte imod folkeskolelovændringen i december 1988. Da var ministeren nemlig enig med Danmarks Lærerforening og uenig med SF. Denne gang har vi faktisk også plæderet for stemmeretten, ligesom en del partier i Folketinget har, så dér har vi heller ikke været enige med Lærerforeningen. Så jeg synes, ministeren gør SF uret.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Udvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 65:**

*Forslag til folketingsbeslutning om et udviklingsprogram for edb i undervisningen i folkeskolen og ungdomsuddannelserne.*

Af Helle Degn (S) m.fl.  
(Fremsat 14/2 89).

Forslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Forslaget er en revideret udgave af et tidligere fremsat forslag, som bortfaldt på grund af folketingsvalget i maj 1988.

Ved den behandling, vi havde sidste forår, var der enighed om intentionerne i forslaget, men ikke om, hvorfra midlerne skulle hentes, og hvordan programmet skulle styres. I den mellemliggende periode er forslaget om 10 mio. kr. ekstra så blevet til et forslag om 15 mio. kr. ekstra til edb-programmer.

Diskussionen om det gamle beslutningsforslag drejede sig næsten udelukkende om folkeskolen, og et af forslagene var, at folkeskolens udviklingsprogram skulle betale det nye. I det gamle forslag foreslog man et råd, som nu er blevet til en styregruppe, til styring af programmet med CPI – jeg kan ikke huske, hvad forkortelsen står for – som sekretariat.

Ved behandlingen var der ikke flertal for det, og hr. Korneliusen fra Socialdemokratiet sagde direkte, at han var ligeglad med eller kold over for, hvordan administrationen skulle foregå.

Vedrørende dette beslutningsforslag kan jeg tilslutte mig formålet, som det er formuleret, bl.a. fordi det passer så fint sammen med strategien på området, men jeg har stadig svært ved at se, hvorfor der skal afsættes ekstra penge til formålet, og hvorfor der skal være en særlig styring.

Vi har allerede taget en del initiativer, som ligger inden for formålet med udviklingsprogrammet. Der er udarbejdet idékatalog til inspiration af lærere. Brugerkurser for lærere bl.a. med udgangspunkt i idékataloget er ved at blive sat i gang. Der er generelle udviklingsarbejder under Folkeskolens Udviklingsråd, som indtil videre har støttet edb-projekter med 11 mio. kr. Der er sat forskningsprojekter om edb i undervisningen i gang. Og skolebibliotekerne støtter også integrationen af edb i undervisningen.

Alle disse aktiviteter kan vanskeligt gøres op i kroner, men der er tale om en ganske stor satsning, som igennem de kommunale og amtskommunale midler, der også anvendes, reelt resulterer i meget stor aktivitet både i folkeskolen og inden for ungdomsuddannelserne. Det er især projekterne under Udviklingsrådet, som har sat og vil sætte mange initiativer i gang.

Hensigten med beslutningsforslaget er – så vidt jeg kan se – at det skal styrke den danske programproduktion f.eks. på forlagene og i amtternes og kommunernes nye programudviklingsorganisation ORFEUS, uden at dette skal skævvride konkurrencen mellem offentlige og private programudviklere.

Hidtil har Undervisningsministeriet udviklet edb-programmer på Landscentralen, men netop nu overvejer vi jo at ændre dette forhold. I samarbejde med Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen overvejer ministeriet, om en del af de 15 mio. kr., som hidtil er