

[Bente Juncker]

lelederens rolle f.eks. med hensyn til kursusdelingen? Hvad vil der ske dér? Hvordan skal kursusdelingen foregå? Er det noget, der skal foregå, som det foregår nu nogle steder? Er det blevet ændret? Siger undervisningsministeren, at nu skal der stemmes fra fag til fag – det er jeg vidende om at det kan ministeren godt lide – eller hvordan skal det foregå? Der står ikke helt tydeligt, hvordan afstemningen skal gennemføres. Skal den gennemføres klassevis? Skal den gennemføres fag for fag? Det synes jeg er et åbent spørgsmål og et vigtigt spørgsmål, og jeg vil ikke undlade at nævne, at jeg godt ved, at diskussionen om kursusdeling/ikkekursusdeling er løbet af sporet, men man kunne da godt gøre lidt for at stramme det op, så det ikke kører helt af sporet.

Skolebestyrelsen har også stor indflydelse på udbudet af valgfag. Specialundervisning: Hvor er § 19, stk. 2, henne? Det vil jeg gerne spørge om.

Skolebestyrelsen har også indflydelse på, hvordan elevernes placering i klassen skal være. Er det ikke at overlape skoleinspektøren? Det burde da være skoleinspektøren, der tog sig af sådanne ting.

Når jeg siger det på den facon, så betyder det: Giver vi fra Folketingets side skoleinspektøren en stilling, som han egentlig ikke får? Hvordan vil denne afgrænsning mellem skoleleder og skolebestyrelse egentlig være? Det synes jeg er meget svært at se ud af dette forslag. At en skolebestyrelse skal tage sig af de overordnede ting, midlerne osv., er jeg helt enig i, men når man ser, at skolebestyrelserne skal gå helt ned, helt ned i de enkelte klasser og anfægtede lærernes metodefrihed, så synes vi, vi er langt ude. Centrum-Demokraterne har aldrig anfægtet lærernes ret til metodefrihed. Og der står direkte, at skolebestyrelserne skal gå helt ned i klasserne og begynde at vejlede dér. Det synes jeg er en farlig ting. Jeg synes, vi skal lade lærerne, der er uddannet til det, bruge deres metodefrihed, som de har lyst til, inden for lovens rammer.

Dette lovforslag agter Centrum-Demokraterne ikke at stemme for. Vi synes, det er et flydende »kan«-»kan«-forslag, og det vil munde ud i, at vi får et udbud af 2.000 forskellige friskoler, hvor intet grundlag er sikkert. Det eneste, der er sikkert ifølge dette lovforslag, er, at vi får en stærk skoleinspektør – hvis vi får det; det

håber jeg vi gør. Vi får nogle skolebestyrelser, som bliver sammensat af forældre og af det almindelige personale, og disse bestyrelser vil præge skolerne på sådan en måde, at vi vil få disse 2.000 forskellige friskoler. Til gavn for hvem? Ikke til gavn for de ca. 11 pct. af forældrene, der flytter hvert år. Det er nemlig 11 pct., der flytter mellem Give og Børkop, og hvad ved jeg. De vil være ude på herrers mark; de vil overhovedet ikke have noget som helst grundlag for at vide, hvad deres børn bliver undervist i.

Vi ønsker at stille de ændringsforslag, jeg nævnte, og bliver de stemt igennem, er vi villige til at se positivt på lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Pia Dahl (FP):

Jeg kan egentlig godt forstå, at ministeren gerne ville have stoppet de korte bemærkninger; lige før var jeg lige ved at få en kort bemærkning, men jeg strøg den igen. Men jeg ville netop have lykønsket ministeren med, at han havde haft even til at formulere et forslag, som kunne samle flertal, og som i den grad kunne fortolkes forskelligt fra parti til parti.

Der er meget stor forskel på, hvordan teksten er blevet udlagt af Socialdemokratiet og af Det Radikale Venstre og af Det Konservative Folkeparti – og hvordan jeg har opfattet forslaget. Jeg glæder mig nu til at høre ministeren selv komme op og give os en grundig redegørelse for, hvad dette forslag egentlig reelt vil komme til at betyde. Jeg ved ikke, om vi så får karkludeversionen, men så vil jeg da udtrykke mit inderligste håb om, at det ikke bliver den version, hvor man har undladt at vride karkluden, for det synes jeg nok er den ubehageligste.

(Kort bemærkning).

Kirkegaard (KF):

Det er jo ikke ufestligt at diskutere med fru Bente Juncker, og derfor vil jeg heller ikke lade lejligheden gå fra mig. Jeg har tre bemærkninger til fru Bente Juncker.

For det første dette med hr. Erhard Jakobsen og hans borgmestertid i Gladsaxe. Jamen den stakkels mand skal jo overholde loven, sagde fru Bente Juncker. Ja, naturligvis skulle en borgmester det dengang, som han skal nu, men der er ikke noget i loven, der forpligter én til at