

[Marianne Jelved]

Medarbejderindflydelsen er nærmest ødelagt, har jeg forstået. Jeg vil meget gerne have konkret beskrevet, hvad det er, lærerne i dagens folkeskole ikke vil kunne få indflydelse på, hvis dette forslag bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Nu er lærerne kommet i salen, skal jeg love for, Nu skal vi til at høre hinanden i lektierne, men det kan vi da godt gøre.

Jeg takker fru Helle Degn for svaret. Jeg føler ikke, at Socialistisk Folkeparti mangler mod. Jeg føler faktisk, at vi har haft modet til at sige, at Folketinget ikke er et ekspeditionskontor, der bare siger javel, fordi nogle organisationer i december bliver enige om nogle regler for folkeskolen. På samme måde har det været for os denne gang; vi har set på det forlig, der er kommet ud af forhandlingerne, og så har vi taget vores holdning ud fra det.

Endelig skal jeg gøre en enkelt bemærkning til fru Helle Degn om det at undvære andre personalegrupper i skolebestyrelsen. Nej, det synes vi bestemt heller ikke, og jeg husker også, at Socialdemokratiet i sit forslag om skoleråd, som Socialdemokratiet fremsatte tre måneder efter, at SF havde fremsat vores forslag sidste år, havde en konstruktion, der var meget lig vores med nogle enkelte personer mere på de samme pladser; også i det socialdemokratiske forslag var der altså rum og plads for det øvrige personale på skolen.

Til fru Marianne Jelved vil jeg sige, at jeg ikke vil stå her og gennemgå beslutningsforslag nr. B 88. Jeg synes, fru Marianne Jelved skal sætte sig til at læse vores forslag igen, for så vil hun se – og det vil jeg kort i overskrift svare – at vores konstruktion er, at vi har prøvet at finde en balance mellem brugere og ansatte, elever, lærere, forældre og ledere, i et forholdstal, der hedder 4:4:4:2:1, i et skoleråd, der samlet med skolelederen som den udøvende og hele forsamlingen som den besluttende myndighed var skolens ledelse. Det er en kollektiv ledelse. Javel. Jeg har hørt en ordfører lægge afstand til den nu, men det er altså SF's model.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Fru Helle Degn siger, at det kræver mod. Ja,

jeg synes også, det er modigt, at man nu overlader større beføjelser til den skoleleder, som undervisningsministeren i sommer kaldte »karklud«. Det er da modigt at give magten til en »karklud«. Men jeg synes også, det er modigt og dristigt og farligt, at man laver dette her uden at have afprøvet det på forhånd.

Da vi sidste år foreslog, at man nu skulle gå i gang med nogle forsøg med hensyn til selvforvaltende demokrati, fik vi at vide, at det skulle man overhovedet ikke; der var ikke brug for noget som helst. Nu vil man lave en ny skolestyrelse, uden at den er diskuteret grundigt rundt omkring, og uden at det er afprøvet. Det er sådan set modigt. Det indrømmer vi blankt.

Hvad angår lærernes indflydelse, de utaknemmelige skarn, som ikke er glade for den ordning, der nu kommer – og jeg er jo ikke lærer, jeg er forældre – vil jeg sige: Hvorfor alt det pjat med mødelederen? Hvorfor må man ikke vælge sin egen organisationsform? Hvorfor må man ikke vælge sin egen formand? Hvorfor står der pludselig i et lovforslag, at man må selv finde ud af, om man vil have en mødeleder eller ej? Det er da noget nyt, at man pludselig skriver i et lovforslag om mødeleder, så der er åbenbart et eller andet med, at lærerne ikke må være der for meget, og hr. Kirkegaard sagde jo meget tydeligt farvel til det flade, kollektive ledelsesideal. Det er det, De Konservative siger, det er det, undervisningsministeren siger, og det er det, der sker – uanset at nogle af forligspartierne havde tænkt sig noget andet.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg kunne forstå på fru Hanne Thanning Jacobsen, at den eneste principielle forskel, der var på SF's beslutningsforslag fra sidste år og det forslag, regeringspartierne, Kristeligt Folkeparti og Socialdemokratiet lægger frem i dag, er, at der er kollektiv ledelse i SF's forslag.

Så må jeg gentage mit spørgsmål fra før, som jeg ikke fik svar på: Hvad forhindrer i det forslag, vi behandler i dag, lærerne i at have konkret indflydelse på stort set alt det, de har indflydelse på i dag? Hvilke konkrete forskelle er der på lærernes mulighed for at have indflydelse på skolens hverdag og de beslutninger, der træffes, med den gældende struktur og med den struktur, der er lagt op til i det forslag, vi behandler?