

[Landbrugsministeren]

Modsat kan vi sige, at der klart også vil være mulighed for i loven som i den eksisterende lovgivning at give dispensation på en række felter. Det kan være fra, om uddannelseskra- vet skal være opfyldt umiddelbart nu, eller mange andre ting. Her kan man som hovedregel sige, at dér skal der være noget, der positivt taler for, at man giver en dispensation. Man kan vel sige, at det er den almindelige regel for at give dispensationer. Eksemplet er, at hvis man er i færd med at færdiggøre sin landbrugsmæssige ud- dannelse, kan der dispenseres for det i en perio- de.

Så vil jeg gerne sige til hr. Bjørn Poulsen, at man skal lede længe efter mage til fordrejning af det, jeg sagde. Når hr. Bjørn Poulsen siger, at han har forstået mit indlæg her som en indrøm- melse af, at denne landbrugslov ikke er til for- del for de unge, er det jo lige direkte imod det, jeg udtalte. Det tjener ikke noget formål at komme med et sådant udsagn. Jeg redegjorde for, at efter min opfattelse er den største fordel, man overhovedet kan tænke at give unge land- mænd og dem, som tænker at gå ind i erhvervet, er muligheder for udvikling i erhvervet, udfol- delsesmuligheder, dynamik og forbedret øko- nomi. Alt det tilsigter dette forslag at skabe. Det tror jeg ikke der er ret mange der har forsøgt at tale imod. Det kan så godt ske, at det får til kon- sekvens, at priserne på bestemte ejendomme vil stige i forhold til, hvad de er i dag. Dér har vi klart erklæret os enige i, at der så skal ses på, om der er behov for – og i hvilken udstrækning – at ændre de finansieringsvilkår, som er i land- bruget i dag, her specielt med henblik på unge førstegangsetablerede.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Der var måske nogle af mine spørgsmål, der var tekniske. Men der var i hvert fald ét af dem, som jeg ikke synes var så teknisk, og som jeg gerne vil bede landbrugsministeren svare på. Kan man bo i USA og leje et stykke jord i Dan- mark og drive en svinestald på det?

Der står i loven, at man kan leje et stykke jord i 30 år uden udstykning og opføre bygnin- ger på det og drive produktion på det. Land- brugsministeren har her sagt, at landbrugs- ministeren er imod fjerneje. Kan man bo i USA og leje et stykke jord i Danmark og drive husdyr- produktion på det stykke jord, ja eller nej, i henhold til loven?

Jeg synes stadig væk, det er svært med den vetoret. Ministeren siger her klart og tydeligt, at der skal normalt meddeles tilladelse. Skal man så kunne nedlægge veto imod et nej? Er det det, der er meningen? Der står i bemærkningerne, at kun under særlige forhold kan der siges nej til en sådan ansøgning, men inde i loven står der, at enkelte medlemmer af kommissionen har vetoret. Jeg synes, det er meget, meget uklart. Det logiske ville da være, hvis man ville have en vetoret, at der skulle stå, at der skal være begrundelser for, at man går over de fastsatte grænser, og ikke, at der skal være en begrundel- se for ikke at gøre det.

Jeg synes, det er dybt besværligt at forstå det- te, og jeg ville gerne have, om Det Radikale Venstre vil forklare mig, hvad der ligger i veto- retten, når der skal nedlægges veto imod, at der kan gives tilladelse. Jeg synes ikke, det er til at forstå, og jeg tror ikke, Det Radikale Venstre har været tilstrækkelig omhyggelig, hvis det er dette, der har været det afgørende punkt for dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Land- brugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsi- gelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.07

Mødet genoptaget kl. 13.15

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 215:

Forslag til lov om ændring af lov om folkesko- len. (Forenkling af styrelsesregler m.v.).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).