

[Bjørn Poulsen]

Så er der noget, jeg efterhånden er kommet meget i tvivl om. Det er spørgsmålet om aktieselskaber og så denne grænse på de 500. Jeg ved ikke, om jeg overfortolker hr. Larsen-Ledet, når jeg nærmest opfattede det som en vetoret i forhold til De Radikale, at når man kom op på de 500, så var det en stopklods. Jeg hørte Centrum-Demokraternes ordfører sige det modsatte.

Det kunne være interessant at høre, hvad den grænse på 500 betyder, når det kommer til stykket. Der er noget, der tyder på, at i hvert fald forligspartierne ikke er klar over, hvad de har aftalt. Det må være et af de områder, der bør undersøges. Og kunne vi få svaret her, var vi fri for at spørge i udvalget.

**Sønderby (V):**

Kun et par bemærkninger.

Hr. Bjørn Westh sagde, at strukturudviklingen, som jeg nævnte, er gået udmærket med de landbrugslove, vi har haft. Jamen vi har også haft syv siden 1967, og så har vi haft talrige dispensationer og ansøgninger osv. Derfor sagde jeg i mit første indlæg, at jeg synes, den her landbrugslov pegede fremad og åbnede nogle muligheder, og at vi så var fri for alle de dispensationer. Hvor det i dag er 90 ud af 100, der skal igennem systemet, håber vi, at det kun bliver 10 ud af 100, der skal igennem systemet. Det er vel egentlig det, vi alle sammen ønsker, og det er også det, landbruget ønsker, nemlig at man ikke skal have det så besværligt, når man skal handle jord.

En anden ting, jeg godt vil sige, er, at flere ordførere har været heroppe, og jeg har næsten ikke hørt nogen rose det, der står om miljøet i lovforslaget. Vi vedtog sidste gang, da vi lavede en landbrugslov, at vi også skulle tage hensyn til det omgivende miljø.

Her har man, som landbrugsministeren og som jeg sagde, netop taget hensyn til de miljøkrav, vi i Folketinget har trukket ned over landbruget. Vi siger, at vi skal være med til at opfylde kravene gennem landbrugsloven ved, at de, der har den store animalske produktion, skal have mulighed for at få hektarer til det.

Det synes jeg nok at man burde have set fra både Socialdemokratiets og SF's side og sagt, at her var der i hvert fald en ting, som pegede i den rigtige retning. Der var ikke grænser for, hvad SF og Socialdemokratiet og i øvrigt alle

andre sagde på Herningmødet, da landbruget pegede på nogle af problemerne, miljøkrav, strukturen i landbruget, ny landbrugslov og refinansiering. Alle ville hjælpe, men da vi kom til målstregen, hoppede man fra gang på gang.

Jeg håber, at man, som landbrugsministeren sagde, på grund af den vigtighed, landbruget har som valutaskaber, men især som beskæftigelsesfaktor, ved, at vi også tilgodeser den animalske produktion, vil være med til at give landbruget en grundlov, som rækker ud over i morgen, så at vi kan få et bredt flertal om dette lovforslag, som vi nu skal arbejde med i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Poulsen (SF):**

Jeg vil godt sige til hr. Sønderby, at jeg sagde i mit sidste indlæg, at der er noget fornuft i, at animalske producenter naturligvis har den jord, der skal til, for at der ikke opstår gylleproblemer. Jeg beder om, om ikke vi kan få en eller anden form for stopklods ind, så vi ikke får en strukturudvikling, der ender med godser, der sætter kærne eller grisene ud igen. Det kan heller ikke være i hr. Sønderbys interesse.

**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Hr. Bjørn Westh stillede en række spørgsmål af meget teknisk karakter, som jeg tror det vil være bedst at få afklaret i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Hr. Bjørn Westh stillede også et, skal vi sige mere principielt spørgsmål om kommissionerne og retningslinjer for deres arbejde. Det vil jeg gerne benytte lejligheden til at prøve på lidt forenklet og lidt skematisk at forklare ideerne bag.

Man kan sige, at kommissionen har til opgave at træffe beslutninger inden for det, man kan kalde dispositionsbåndet. Hr. Bjørn Westh nævnte selv et eksempel mellem 10 og 25 km. De retningslinjer, som man ville give kommissionen i den sammenhæng, vil være, at der kan være ting, der taler imod at give tilladelsen. Det kan være miljøforholdene, trafikforholdene og andre ting, kan man sige, der skal tages hensyn til i forbindelse med de dispositioner. Hvis de taler imod det, er det klart, at man ikke kan forvente, at tilladelse gives. Der skal være noget, som taler imod det. Ellers må man forvente, at tilladelse kan gives.