

[Bjørn Westh]

huse dér. Det er ikke nogen dobbeltmoral. Ønsker de de regler, respekterer vi dem. Men så går vi også ud fra, at de respekterer vores regler.

Rønholt (KF):

Debatten i dag afslører desværre, at alt for mange tanker og ideer rækker bagud. Især SF med dets mange indlæg har ikke rigtig set skriften på væggen og set den alvorlige situation, landbruget står i i dag. Klokkeren er fem minutter i tolv. Vi indser, at konkurrencevilkårene i dansk landbrug skal forbedres og leve op til internationale krav.

Vil SF garantere, at forbrugerne vil betale de merpriser, der er en følge af, at man bremser dansk landbrugs strukturudvikling og stiller særlige krav til dansk landbrug? Hvis ikke landmændene får en garanti for, at forbrugerne står bag danske landmænds krav om bedre dækning af meromkostninger, går det galt. Danske forbrugere kan dog højst garantere for den produktion, der afsættes på hjemmemarkedet. Det er at spille hasard om landbrugets fremtid, når strukturudviklingen bremses kunstigt. Vi har klare eksempler i ægproduktionen, hvor Danmark for 30 år siden var den største ægeksporthør i verden og i dag næppe er i stand til at dække hjemmeforbruget.

Vi producerer i et åbent marked, og hvis ikke vi indretter os derefter, spiller vi hasard. Hvorfor har markedsøkonomien historisk set skabt højere forbrugerpriser og priser på produktionsudstyr? Derimod har vi mange eksempler på, at rationering og andre planøkonomiske styringsinstrumenter skaber forvridninger på markedet.

Det er påstået her i dag, at landbrugsdistrikterne bliver affolket, hvis dette lovforslag bliver vedtaget. Hvis køberkredsen udvides, skulle det, alt andet lige, skabe bedre mulighed for bosættelser og dermed større købekraft til gavn for den varehandel, der er tilbage.

Hr. Bjørn Westh er bange for mere fjerneje af landbrugsarealer og især skovarealer. Det var man også bange for forud for indmeldelsen i EF, og hvordan er det gået med udenlandsk opkøb af landbrugsejendomme indtil i dag? Og hvordan er det gået indtil i dag med udenlandsk opkøb af skovarealer, som også i dag kan finde sted for arealer på over 100-200 ha?

Mon ikke det er sådan i dag, at der findes flere danske landmænd i andre EF-lande end omvendt?

Der er altså ikke belæg for at gentage gang på gang, at nu kommer ulven. Det gælder trods alt dansk landbrugs fremtid og ikke noget historisk bagudvendt.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg må indrømme, at jeg altid lytter med stor interesse, når hr. Rønholt siger noget.

Nu skal vi pludselig til at garantere, at forbrugerne vil give højere priser for fødevarerne. Jeg ved ikke, hvordan vi skulle gøre det. Det kunne være, at hr. Rønholt kunne fortælle os det. Men vi har åbenbart ikke set skriften på væggen.

Jeg ved ikke, om arrondering siger noget. Det er De Konservative, der er med til at foreslå muligheden for en ødelæggelse af arronderingen med 3-kilometer-grænsen. Det er ikke SF.

Vi er helt med på, at den landbrugslov, vi har nu, ikke er god nok. Det var også årsagen til, at vi stemte imod den, da hr. Rønholt var med til at vedtage den. Så vi har set skriften på væggen. Jeg tror nærmere, at det er hr. Rønholt, der ikke har set skriften på væggen. For hvad er den normale udvikling? Hvad var det, hr. Bjørn Westh sagde? Er der nogen godser i dette land, der har animalsk produktion? De kan vist tælles på én hånd. Og så er det vel kyllinger det meste af det.

Jeg synes, man skal til at spekulere meget over, hvad det i virkeligheden er, man gør. Lad os tage noget, der kan siges at være meget fornuftigt, nemlig at dér, hvor man har sin animalske produktion, skal man kunne komme af med sin gylle. Det er da rigtigt og fornuftigt. Men der er ingen stopklodser. Det vil sige, at udviklingen højst sandsynligt går i den retning, vi har set indtil nu: at når ejendommene når op i en vis størrelse, forsvinder den animalske produktion. Så har vi planteavlen tilbage og den alene. Jeg ved ikke, om den del af skriften på væggen måske ikke er lige så vigtig som den skrift, hr. Rønholt har set.

Må jeg så sige, at jeg synes, ministeren fører klar tale. Vi fik den igen: Dette er ikke til fordel for ungdommen. Jeg synes, det er dejligt, når det bliver sagt så klart og tydeligt. Det blev også sagt ved den forespørgselsdebat, vi havde her i Folketinget, rejst af SF. Jeg synes, det må være rart for ungdommen at vide, at landbrugsministeren ikke mener, at det skal være noget, der er til fordel for ungdommen.