

[Glønborg]

»Hvordan kan en lov være fremtidsorienteret, når man har glemt de unge? Loven er en dødssejler.

Formanden for Dansk Landboungdom, Johannes Schmidt, raser over forliget. Unge landmænd kan ikke konkurrere med etablerede landmænd og personer uden for erhvervet med økonomiske ressourcer, der gør dem i stand til at udnytte landbrugets trængte situation.«

Det synes jeg er en alvorlig anklage fra formanden for de kommende landmænd, og jeg synes nok, at det er værd at overveje, om man har fået afbalanceret det rigtigt. Hvad er der ved, at vi laver nogle ordninger, som gør det muligt lige i de næste år at opretholde en stor landbrugseksport i kraft af en stor produktion, hvis vi ikke i årene fremover har nogle villige unge til at tage fat på alt det her?

Men naturligvis er der også mange gode ting i forslaget, og vi går ind i udvalgsarbejdet i håb om, at vi kan enes om at ændre noget. Vi synes, at afstandsgrænserne er for store, og det er der argumenteret for, så det vil jeg holde mig fra.

Jeg gør lige opmærksom på, at man skal være lidt forsigtig med arealgrænser; 125 ha er ikke det samme på Sjælland som i Vestjylland. Derfor kunne jeg godt lide en anden formulering, som tager hensyn til bonitet og landbrugsmæssig driftsværdi.

Vi er glade for, at der er mulighed for deltidslandmænd, men vi stiller som betingelse, at de skal bo på stedet. Derfor er jeg noget betænkelig ved – selv om der kønt står i fremsættelsestalen, at den hidtil gældende bopælspligt for landbrugsejendomme opretholdes uændret – at man er villig til at gå op til 2 ha med automatisk afløsning af landbrugspligt, hvis man har lyst. Er man ikke bange for, at vi her lukker op for, at rigtig mange landbrugsboliger går hen og bliver til sommerhuse?

Vi er også lidt betænkelige ved administrationen. Om de regionale landbrugskommissioner vil jeg godt sige et par ord. Jeg forstår, at husmandsforeningsrepræsentantens varetter er Det Radikale Venstres alibi for at gå med, og vi har også en vis sympati for ideen, for dermed kan det forhindres, at de elastikker, der er sat i de normale sammenlægnings- og samdriftsgrænser, ikke udnyttes til bristepunktet.

Men der er en risiko for, at varetteren misbruges, og derfor synes jeg, at vi bør overveje det, som Landboforeningerne har foreslået,

nemlig at oprette en ankeinstans, hvilket jo også tilfredsstiller vores principielle ønske om altid at værne borgere mod urimelige afgørelser.

Kristeligt Folkeparti er glad for åbningen med nye ejerformer, det er vi helt med på, men vi er lidt betænkelige ved at skulle tælle til 500 aktieselskaber, når tællingen ikke tager enkeltmands- og familieselskaber med. Jeg vil spørge landbrugsministeren, om han ikke er bange for, at han kommer til pludselig at stå med en hel række familieselskaber, som senere bliver solgt til andet formål, så han står med 900 aktieselskaber i stedet for 500.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg synes, det har været interessant at høre denne debat, hvor forligspartierne fra i sommer på nær ét appellerer til Socialdemokratiet om at være med. Som hr. Larsen-Ledet sagde: Socialdemokratiet var i tilskuerens rolle i sommer.

I den situation, som De Radikale har sat sig i, hvor ordføreren nævnte, at der ikke er mange radikale kendetegn i det forlig, som vi drøfter i dag, vil jeg gerne sige til forligspartierne, at når man appellerer til Socialdemokratiet, vil vi altså ikke være i tilskuerens rolle, så vil vi være med til at præge den lovgivning, der skal laves. Hvis man bare vil appellere til os uden at have noget at have det i, er det unødvendigt.

Vores ordfører pegede på nogle problemer, som er ganske væsentlige, og som jeg ikke har hørt nogen åbning over for, snarere tværtimod, fra et af forligspartierne. Hr. Sønderby fra Venstre nævnte skovene og arronderingen. Det er væsentlige ting, som vi gerne vil have med. Et problem, som vi bør drøfte for at bevare en fornuftig arrondering og struktur i dansk landbrug, er jordfordeling. Vi bør også snakke jordbrugskommissioner. Vi bør snakke om retssikkerhed, og her tænker jeg på en ankeinstans. Det er et problem, jeg har mødt ude i landet, og som landbruget har peget på. Det må vi have ind i billedet.

Men jeg mangler som sagt regeringspartiernes tilkendegivelse om, hvorvidt de vil imødekomme Socialdemokratiet på nogle af disse punkter.

Inger Harms (SF):

SF's ordfører har været inde på nogle af de