

[Sønderby]

vegne, er, at nu går lovforslaget i udvalg, og så kan vi prøve at kigge på det, og jeg kan næppe tro, at hr. Duetoft er imod, at vi får et bredt forlig om den her – jeg var lige ved at sige forsvarslov, men den har vi jo fået et bredt forlig om – landbrugslov, for jeg synes, det kunne være værdifuldt også for landbrugserhvervet.

Jeg beklager meget, at Socialdemokraterne ikke var med i sommer. Hr. Bjørn Westh angreb hr. Larsen-Ledet i forbindelse med refinansieringen og sagde, at han var stolt over, at han ikke var med til refinansieringen. Jamen når det ikke blev så godt, hr. Bjørn Westh, så var det vel også, fordi Socialdemokratiet stod af og ikke ville være med til at ændre på realrenteforliget, for hvis man havde haft muligheder for at få det med ind i det, havde landbrugsministeren jo mellem anden og tredje behandling måttet til at lave et helt nyt forslag.

Det havde måske nok været bedre, hvis Socialdemokratiet havde været med, men det var, fordi Socialdemokratiet ikke ville ændre på det forslag, som landbrugsministeren fremsatte, hvor der var realrenteændring i det. Dér sagde Socialdemokratiet nej, og det beklager jeg.

Jeg håber, at vi nu kan komme tilbage til bredere forlig om det store eksporterhverv landbrugets løsninger, også når vi skal til at snakke Bernstein 3. Hr. Gade kan nok sige, at det er embedsmænd og teknokrater, men der sidder da også andre i det udvalg. Jeg synes egentlig, at formanden for udvalget har fået de løse ender bundet udmærket sammen, og jeg forventer da også, når Bernstein 3 kommer og vi skal til at forhandle, at vi også kan få et bredt forlig om det.

Mit oplæg var altså bare et oplæg til at få et bredt forlig om det her.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Jeg har tidligere understreget, at jeg var glad for den åbning, hr. Sønderby kom med med hensyn til skov og frijord, og jeg forstod, at hr. Larsen-Ledet kom med den samme åbning. Jeg er derfor noget bekymret over, at hr. Duetoft siger, at der slet ikke kan ændres i det her. Jeg har forstået det sådan, at det ikke var en del af det aftalte forlig. Jeg vil derfor bede landbrugsministeren redegøre for, om der kan ændres i dette under udvalgsarbejdet eller der ikke kan.

Jeg mener, det er et afgørende spørgsmål for Danmark.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg vil gerne sige til hr. Sønderby, at CD jo normalt holder mere af Socialdemokratiet end Venstre, men i denne omgang er det åbenbart anderledes.

Både når det gælder forsvaret, og når det gælder landbruget, ønsker vi ikke at gå ind i nogle kompromiser med Socialdemokratiet, der fundamentalt er imod de holdninger, vi står for, bare for at få et bredt forlig. Den køber vi ikke, så vigtigt er det ikke at få Socialdemokratiet med, selv om det er vigtigt at have det med i mange sammenhænge.

Det, vi siger på landbrugsområdet, er, at vi da godt kan snakke med Socialdemokratiet, men kommer vi i den situation, at der i landbrugsloven vil blive indført den dobbeltmoral, som man ser i sommerhussagen i forhold til EF, så er det uden vores støtte, og så mener jeg i hvert fald, at den aftale, som vi har med landbrugsministeren, må gå frem for et ønske om et bredt forlig. Brede forlig er gode, men de er ikke så gode, at man kan sælge ud af alle principperne for at få dem.

**Glønborg (KRF):**

Selv om hr. Duetoft har raslet lidt med sablen, for at ingen skulle komme og pille ved forliget, håber jeg dog, at Kristeligt Folkeparti som et af de partier, der står uden for forliget, må være med til at drøfte den endelige udformning, og at det også kan lade sig gøre at nå frem til fornuftige ændringer af det, der er lagt frem her.

Jeg går ud fra, at flertallet i denne sal vil være enig i de to målsætninger, som Kristeligt Folkeparti altid har haft for dansk landbrugspolitik, nemlig at det danske landbrug skal give bolig og arbejdsplads for det størst mulige antal familier, og at vi alle erkender nødvendigheden for Danmarks økonomi af at bevare en stor landbrugseksport.

Vi tror faktisk, at begge dele kan nås, men det kræver en afbalancering, som vi ikke synes det foreliggende forslag i tilstrækkelig grad har. Forslaget er i for høj grad et knæfald for stordriftsdillen.

Det værste er, at lovforslaget ikke opmuntrer unge til at tage landbrugsuddannelse. Jeg tillader mig at citere Landsbladet fra den 20. januar 1989, side 4: