

[Bjørn Westh]

man kunne argumentere med, at man fik et eller andet politisk for det?

(Kort bemærkning).

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg ved ikke, om man lagde mærke til, at jeg gik lidt forsigtigt rundt om hjørnet hernede? Jeg var bange for, at der var blevet vådt, efter at hr. Larsen-Ledet var heroppe.

Forligsteksten af juni 1988 sagde, at op til 30 ha kunne man købe uden uddannelse. Hvis ikke jeg husker meget forkert, hedder det vel 45 ha i dag. Aktieselskaber, det var det værste, der nogen sinde havde været på denne jord. Men nu fik vi en stopklods ind ved 500. Ja, det er da en meget skæg stopklods, det må jeg sige.

At der så ved siden af lige kom et par familieaktieselskaber, nogle anpartsselskaber og en eller anden mærkelig konstruktion med enkeltmandsejede selskaber, var det så også det, der stod i forligsteksten, hvor det lykkedes De Radikale at holde igen?

Nej, jeg synes, at De Radikale i denne situation i allerhøjeste grad enten har sovet i timen eller er løbet alt, hvad man overhovedet kunne, fra det, man hidtil har stået for inden for landbrugsområdet.

Formanden:

Hr. Larsen-Ledet for en kort bemærkning og derefter hr. Duetoft.

(Kort bemærkning).

Larsen-Ledet (RV):

Med hensyn til spørgsmålet fra hr. Bjørn Westh om refinansiering er vi nødt til at være så ærlige også i politik at medgive, at der er sket nogle ændringer med det danske og det udenlandske renteniveau, som i hvert fald gør det dårligere, end det var på daværende tidspunkt. Men med den indsigt, som Socialdemokratiet – og specielt hr. Bjørn Westh – har, kunne hr. Bjørn Westh jo have bibragt forhandlingerne om refinansiering noget meget positivt. Og det, jeg beklager, er, at hr. Bjørn Westh nu bare kritiserer i stedet for. Det beklager jeg meget.

Så spørger man – og det er der så mange der har travlt med – hvorfor man gik videre end aftalen. Der stod i aftalen, at ejerformerne skulle liberaliseres. Der stod ikke angivet eller antydning, på hvilken måde de skulle liberaliseres.

Det betyder, at der kan være tale om flere forskellige ejerformer, selvfølgelig, og dér var andelslandbrug altså en ændring, der er i overensstemmelse med aftalen. Men dér kunne vi altså ikke komme igennem forhandlingerne med de andre regeringspartier, uden at vi måtte acceptere aktieselskabet på 0,5 pct. af landbrugsejendommene, altså op til 500, plus familieaktieselskaber. Det er altså den pris, som vi måtte give for at acceptere det, men vi har gjort det ud fra den forudsætning, at der – for De Radikale i hvert fald – er en stopklods, så at vi kan sige: Nu vil vi ikke være med til det længere, vi vil have det ophævet, eller vi vil have det ændret. Det er baggrunden for, at vi er gået med til den ændring, som her er omtalt.

Og med hensyn til det, hr. Bjørn Poulsen sagde om de 30 ha, så er det altså 30 ha, det er ikke 45 ha. Det er under særlige omstændigheder, den lokale jordbrugskommission kan afgøre, at man kan gå op til 45 eller 50 ha, hvis det er dårlig jord, eller hvis der er særlige lokale omstændigheder, som taler for det, og da er det så også meningen, at man skal acceptere den afgørelse; den er inappellabel.

Duetoft (CD):

Det forslag til ændring af landbrugsloven, som vi behandler her i dag, er jo led i et politisk forlig, og det hilser CD med glæde.

Jeg vil godt starte med at bede hr. Bjørn Westh tage regnestokken frem, for når hr. Bjørn Westh siger, at det er en aftale mellem regeringen og Fremskridtspartiet, kunne hr. Bjørn Westh jo regne på mandattallene og konstatere, at det ikke ville give et flertal; derfor er der faktisk endnu et parti med i denne aftale, og det er CD, og det hilser vi med glæde, så meget mere som samarbejdet med landbrugsministeren har været godt. Landbrugsministeren har ledet forhandlingerne på en meget behagelig og meget dygtig måde, og det vil jeg da gerne herfra rose ministeren for.

Til gengæld må jeg have lov til at sige til hr. Sønderby, at nu skal vi jo ikke blive for venlige. Jeg kunne ikke rigtig lide den meget klare åbning over for Socialdemokratiet, som hr. Sønderby lagde op til i sin ordførertale, for det er da vel sådan stadig væk, at det forlig, vi nu har indgået med landbrugsministeren, står ved magt, og at alle partier, der er involveret i det forlig, skal være enige, for at et parti udefra skal