

[Bjørn Westh]

brugsminister, Britta Schall Holberg, at det var en lov, der skulle skabe yderligere retssikkerhed. Nu skulle folk kunne slå op i loven og se, hvilke rettigheder de har, og hvilke pligter de har. De skulle ikke hen at spørge en eller anden kommission, om de måtte dit eller dat. De skulle selv kunne læse det i loven. Så er det en mærkelig anklage bagefter at få at vide, at de kommissioner, der blev nedsat, ikke har givet dispensationer nok, når forudsætningen var, at det var en klar lovgivning, hvorefter der ikke skulle gives dispensationer mere – som der blev gjort tidligere.

Jeg vil gerne have at vide af hr. Grove: Hvor mange af de afgørelser, der er truffet, og som er blevet omstødt af ministeriet, har man ikke ment fulgte de regler, der var fastsat af Folketinget? Når man kommer med sådan en anklage, hr. Grove, bør man kunne dokumentere den, for man kan ikke tillade sig at sige, at kommissionerne skulle administrere anderledes end ifølge den lovgivning og de forudsætninger, de har fået.

Ministeren mødte dengang op i Jordlovsudvalget og sagde, at der ikke skulle dispenseres ret meget efter den nye lov. Den var netop lavet sådan, at det først og fremmest var retssikkerheden, der kom i højsædet.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Det er både hr. Gade og hr. Bjørn Westh, der kalder mig herop i denne omgang. Jeg troede, man havde lært noget af asbestsagen, som vi har hørt om de sidste par dage, og hvor politikere sådan er løbet lynhurtigt af sted uden rigtigt at have det saglige grundlag i orden.

Det, vi lavede i sommer, var ambulancetjeneste. Det, vi nu er i gang med, er rammerne. Jamen så er det da logisk, at man tager en tredje undersøgelse af, om disse rammer har utilsigtede virkninger. Hvis prisniveauet eksploderer, så det bliver vanskeligere for de unge landmænd, så skal vi kigge på finansieringsordningen, men hvis det ikke sker, hvis det er rigtigt, hvad hr. Sønderby siger, at det tværtimod er sådan, at den unge landmand så at sige kan bygge videre, så er der nok ikke behov for det.

Det er den analyse, Bernstein 3-udvalget skal i gang med. Men det sker da ikke, før man har lagt rammerne, og før man ved, hvad det er, der sker i praksis; for der er altså to vurderinger af, hvad der sker.

Men at sige, at det hele skulle være set i sammenhæng, er lidt underligt, hr. Gade, for det var en retningsaktion i sommer, og det er en rammediskussion nu. Det kunne faktisk ikke være gjort anderledes.

Larsen-Ledet (RV):

Landbrugsstruktur og landbrugskrise er to vidt forskellige ting. Jeg tror ikke, at ret mange af de kriseramte landmænd, der er i vanskeligheder nu, bliver reddet ved, at de pludselig får fordoblet deres jordareal. Det er altså efter min opfattelse ikke dér, løsningen er for de kriseramte landmænd. Vi ser jo også, at de hollandske landbrug kun er halvt så store som danske landbrug, og de holdes tit frem som et forbillede, som vi egentlig fra dansk side er lidt misundelige på, for der er nogle ting, de gør dygtigere og bedre, end vi gør dem her i Danmark.

Til hr. Bjørn Westh, som havde nogle bemærkninger til De Radikale, kan jeg sige, at efter min opfattelse har Socialdemokratiet været tilskuere. Med hensyn til finansieringsreformen – så kan man jo mene om den, hvad man vil – holdt Socialdemokratiet sig også i baggrunden, og nu kan man jo så tillade sig virkelig at kritisere. Den fornøjelse kan man have, når man ikke engagerer sig og tager et ansvar, men man får altså heller ikke indflydelse. Man har valget imellem enten at kunne kritisere frit og barskt eller også at få indflydelse og prøve at præge derved, og det er selvfølgelig op til de enkelte partier at træffe det valg.

Men det er da klart, at det er forskellige partier, der står bag den lovgivning, som vi behandler i dag. Vi har fra radikal side stået over for nogle synspunkter, som ikke har særlig mange radikale kendetegn, altså nogle holdninger, som ikke er udpræget radikale. Og sådan skal det jo være. Det er altså forskellige partier. Det er bare realiteterne.

Men vi har forsøgt at præge dette forslag, og så kan man mene om os, hvad man vil. Vi har forsøgt så godt som muligt at præge det forslag, som nu ligger på bordet, og hver eneste bevægelse i nedadgående retning med hensyn til ejendomsstørrelse, kortere afstand osv. i forhold til de partiprogrammer, som regeringen repræsenterer, hver eneste bevægelse, der har været i nedadgående retning i forhold til den totale frihed med ubegrænsede sammenlægningsmuligheder osv., som der er nogle der øn-