

[Sønderby]

sagligt at drøfte. Så giver jeg hr. Duetoft ret i, at vi selvfølgelig må vente, til Bernstein 3-udvalget kommer med sin betænkning om den fremtidige finansiering. Der er så mange ejendomme til salg, så jeg tror ikke, at det boom, som man forventer vil komme på ejendomspriserne, vil komme lige med det samme. Der er så mange ejendomme, der har været til salg længe og ikke har kunnet sælges under den nugældende landbrugslov, og de kan så sælges nu.

Jeg er lidt ked af, at SF og også Socialdemokratiet slet ikke har peget på en af de virkelige elementære fordele i dette lovforslag. Vi har i enighed strammet miljøkravene over for landbruget og har sagt, at der skal være harmoni mellem det antal hektarer, man har, og det antal dyr, man har. Og her bliver der altså muligheder. Man har ikke engang sat loft over. Her har man sagt til unge landmænd og til ældre: Hvis I har mange dyr, så kan I med denne landbrugslov få de to ting til at passe sammen. Vi skal ikke stille nogen restriktive krav til jer eller krav om naboaftaler om, hvor man skal køre gødning hen, osv. Nej, I kan få jord suppleret op. Det synes jeg egentlig man burde have kigget lidt mere på – og på de positive ting, der er i loven.

Lad os prøve at drøfte enkelte problemer, som hr. Bjørn Westh har været inde på, og som vi måske kan løse, så vi i fællesskab kan få en landbrugslov til fordel for det erhverv, som vi alle sammen interesserer os for.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Må jeg sige til hr. Grove, at når man forvrænger andres synspunkter så groft, som hr. Grove gør, er det jo let at få ret i, at de synspunkter, som modparten har, er tossede.

Når hr. Grove så henviser til SF's medlem af Statens Jordlovsudvalg, formanden for Jordbrugskommissionen i Ringkøbing Amt, gård ejer Kresten Touborg Jensen, er det jo et underligt personangreb at føre ind her. Den jordbrugskommission træffer sine beslutninger i enighed, det vil sige, at husmandsforeningsrepræsentanten, landboforeningsrepræsentanten og formanden er enige. Ringkøbing Amt er måske et af de vigtigste landbrugsamter i Danmark, og den administration af landbrugsloven har man været enig om. Jeg er klar over, at De Konservative ikke har været enige, men det er jo en anden sag.

Hr. Duetoft siger: Nu skal vi se, nu kommer der en Bernstein 3-betænkning om de unges finansiering. Jeg er glad for indrømmelsen af, at der er et problem i forbindelse med de unge. Det er godt, at vi har fået det synliggjort i debatten. Men jeg vil gerne sige, at jeg er ved at være godt træt af dansk landbrugslovgivning og Bernstein – ikke Bernstein som person, men begrebet Bernstein: Bernstein 1, Bernstein 2, Bernstein 3, 4, 5, 6, 7 osv. Hvornår stopper det?

Hvad har vi gjort galt? Ja, vi har ikke set tingene i sammenhæng. Det er jo det, der bliver sagt fra hr. Duetofts side. Og hr. Sønderby giver ham jo egentlig ret.

Vi halser af sted. Først skulle vi lave en refinansieringsordning; det skulle ske i huj og hast inden sommerferien. Så blev det koblet sammen med, at vi skulle have en Bernstein 2-betænkning. Så skulle vi lave landbrugslov. Det er det, vi står med nu. Nu er vi allerede i dag, før vi skal udvalgsbehandle den nye landbrugslov, klar over, at der er kæmpeproblemer omkring de unge. Så skal vi have en Bernstein 3.

Jeg giver ikke 5 flade ører for den kombination af – kan man sige – lidt moderne, liberalistisk indstillede cand.polit.er og så landbrugsorganisationernes top i landboforeningerne. Jeg synes, at det, vi har set indtil nu, ikke er en løsning, og jeg synes, at det var mere rigtigt, om Folketinget tog sig sammen og selv tog affære.

Formanden:

Der er yderligere to korte bemærkninger, men så bliver der heller ikke givet flere i denne omgang; så går vi til talerlisten.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg var glad for hr. Duetofts påvisning af, at der er problemer for de unge landmænd, og at man skal se på dem. Jeg vil derfor gerne spørge hr. Duetoft og landbrugsministeren: Hvor mange penge har man sat af til at løse det problem, man siger der er, når man skal se på finansieringsforholdene for de unge landmænd? Man skaber nogle problemer gennem den nye lov. Man siger, at man vil løse dem med økonomiske midler, og jeg spørger: Hvor mange penge har man sat af til det?

Til hr. Grove vil jeg gerne sige, at om den landbrugslov, hr. Grove stemte for, og som jeg ikke stemte for, sagde den daværende land-