

[Gade]

har tal på, hvor stor en procentdel af landejendommene der er blevet fuldstændig liberaliseret. Jeg formoder, at det er indgået i drøftelserne, så det kan være, landbrugsministeren kan svare på, hvor stor en procentdel af antallet af landejendomme der nu er totalt fri, altså også uden uddannelseskraft. Så jeg giver spørgsmålet videre.

Til hr. Sønderby vil jeg bare sige, at man jo kan holde møder med mange interessante mennesker, og man kan derfor også få mange interessante svar. Landboungdom har i hvert fald ikke det syn, som hr. Sønderby giver udtryk for her.

Så vil jeg godt sige til hr. Grove, der svang sig op til snak om socialisters landbrugspolitik og landbrugslovgivning, at mit parti har altså ikke stemt for den landbrugslov, vi har i dag, det har hr. Groves parti, og i virkeligheden kan ansvaret for nogle af de fejl, der er i den eksisterende landbrugslov, altså ikke placeres hos SF og Socialdemokratiet, men hos Det Konservative Folkeparti og Venstre og Det Radikale Venstre, der har stemt for.

Jeg har ikke sagt, at priserne vil stige kolossalt. Hvis man skal lægge ærlighed i denne debat, kan det være, at vi i stedet skulle sige helt åbent: Der er brug for, at priserne falder, og det er der en stor risiko for at de ikke gør i den udstrækning, det var vigtigt for, at der kom de rigtige priser ind i landbruget.

Man burde se fremad i stedet for at se bagud. Der er alt for meget bagudtænkning i dette her. Hr. Grove taler om tilkøb. SF har ikke talt for, at vi ikke skulle ændre landbrugsloven. Vi skal liberalisere nogle steder, men vi skal liberalisere med et bestemt fortegn til fordel for de unge og til fordel for en arrondering, og det er arronderingen, I er i gang med at ødelægge ved, at den ejendom, der ligger på 30 ha, kan der komme en dyrlæge fra byen og snuppe for næsen af en ung landmand.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Min korte bemærkning kommer, fordi hulheden i hr. Groves argumenter er næsten for grov. Den landbrugslov, der eksisterer i dag, er vedtaget imod Socialdemokratiets stemmer og med hr. Groves stemme. Den er lavet uden hensyntagen til vores standpunkter.

Hvad var det bl.a., man ikke ville tage hensyn til? Det var, at hvis der var unge, der havde brug for at købe suppleringsjord, skulle de spørges først, inden andre fik lov til at købe, men hvis der ikke var unge eller landmænd, som skulle leve af deres landbrug, der havde behov for suppleringsjord, så havde vi ikke noget imod, at alle kunne erhverve landbrug. Vi er fuldstændig enige i, at alle skal have lov til at erhverve et landbrug, men vi ønsker blot at se på det arronderingsmæssigt. Er der nogle unge, eller er der nogle etablerede landmænd, der har brug for noget mere jord, så skal de have lov til at købe først, og så skal de andre købe bagefter.

Det er ca. 10 pct. af ejendommene, det drejer sig om. Det vil sige, at vi faktisk ville lempe reglerne for langt, langt de fleste ejendomme ved blot at tage hensyn til dem, der producerer, så jeg synes, hr. Grove skulle gemme sine lidt polemiske bemærkninger og sætte sig mere ind i sagerne.

Med hensyn til bopælspligt og bylandmænds køb, hr. Dohrmann, så ligger der i dette forslag, at der nu ikke længere skal være bopælspligt på ejendomme på under 2 ha. Det vil altså betyde en affolkning af landdistrikterne.

Man kan også udstykke gårdene i bund, så de kan nedlægges. Uanset hvor gode de er, uanset hvor velarronderede de er, vil man også på den måde – jeg har nævnt det tidligere i dag i forbindelse med skovudstykningskerne – kunne nedbringe størrelsen af ejendomme, sådan at der ikke vil være bopælspligt længere. Man kan endvidere ifølge dette lovforslag frasælge bygningerne på ejendom nr. 2, således at der heller ikke længere er bopælspligt på den.

Alt i alt vil det her betyde en affolkning af landdistrikterne.

(Kort bemærkning).

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg må indrømme, at hr. Groves korte bemærkning fik mig til at tænke: Gud ved, om man er enig i begrundelsen for denne lovgivning.

Der står bl.a. også noget om de størrelsesøkonomiske fordele. Hvis det er rigtigt, kan vi så blive enige om, at der nok vil blive et pres, hvad angår at købe tillægsjord? Kan vi blive enige om det, for ellers duer den med de størrelsesøkonomiske fordele jo ikke. Jeg tror, at der er en lille smule markedsøkonomi tilbage i den-