

[Rønholt]

ønsker at forlade landbruget, kan komme derfra på en værdig måde.

Landbrugsloven anses generelt for at være ret bureaukratisk ressourcekrævende, står der i delrapporten. Jeg vil tillade mig at tilføje, at den også anses for at være urimelig stram, og hvad værre er, mange kan heller ikke forstå den, hverken ud fra en logisk vurdering eller ud fra et erhvervsmæssigt syn. Det har været uhyre vanskeligt at forklare, at en cykelsmed og en samlevende damefrisør kunne købe hver en landbrugsejendom på 15 ha på hver sin side af en heltidslandmand, som fik afslag på at købe selv samme landbrug.

Jeg har helt bevidst af tidsmæssige årsager undladt at gå ind i lovens enkeltheder, men jeg hilser med tilfredshed, at samdriftsgrænserne, suppleringsmulighederne og de ændrede forpagtningsregler liberaliseres væsentligt, selv om jeg gerne havde set endnu videre rammer.

Mulighederne for frasalgs af overflødige bygninger er også en god nyskabelse, især hvis de bygninger, der ikke er tidssvarende og ikke tjener noget erhvervsmæssigt formål, fjernes fra landskabet.

Indførelsen af aktieselskaber møder nu som tidligere en massiv og følelsesladet kritik med påstand om, at det ikke vil vare længe, før store multinationale firmaer vil overtage dansk landbrug. De samme kritikere har samtidig været varme fortalere for udbredelsen af indeksslån.

Jeg har aldrig kunnet forstå, hvorfor det vil tjene landbruget bedst med lån, hvor restgælden ikke følger indtjeningsforholdene, men inflationen, hvorimod en aktiekapital først kan aflønnes, hvis der er et afkast.

Med indførelse af aktieselskaber i landbruget, hvor der samtidig er en bestemmelse om, at den person, der skal opfylde kravene til personlig erhvervelse, samtidig skal have den bestemmende indflydelse, er der lukket for en unødigt diskussion om, hvem der eventuelt kunne tænkes at ville overtage dansk landbrug.

Jeg tror i det hele taget ikke på nogen stor udbredelse af aktieselskaber i landbruget, alene af den grund at det kan være vanskeligt at finde risikovillige investorer.

Jeg kan derimod forestille mig, at brugen af selskabsformen i visse situationer kan løse nogle generationsskifteproblemer, ligesom jeg også kan forestille mig investorer, der placerer risikovillig kapital i velfungerende større landbrugsproduktionsvirksomheder.

Jeg hilser med stor tilfredshed lovforslagets indhold om lettelser i administrationen og især, at det politiske element udgår. Vi finder, at det er en stor forbedring at indrette loven med et retsgrundlag, et godkendelsesfelt efter regionale forhold og derudover muligheder for dispensation.

Med vedtagelsen af denne lov, med vedtagelsen af refinansieringsordningen, med vedtagelsen af formueskattelettelserne og successionsmulighederne ved generationsskifte mangler vi kun at lette landbruget for nogle af de urimelige indkomstuafhængige jordskatter, om ikke andet så som kompensation for det udestående problem med grønne marker.

Jeg hilser med tilfredshed, at så mange partier har kunnet tilslutte sig forliget om en ny landbrugslov. Det forhindrer samtidig, at der kan laves politiske spilfægtier, som vi desværre var vidne til for tre år siden, hvor landbruget blot blev brugt som politisk gidsel.

Jeg har på fornemmelsen, at indholdet i lovforslaget ikke ligger langt fra de langsigtede landbrugspolitiske holdninger inden for Socialdemokratiet. Jeg skal derfor appellere til Socialdemokratiet om at medvirke til lovens gennemførelse, også selv om man derved laver noget sammen med Fremskridtspartiet.

### **Bjørn Poulsen (SF):**

Det forslag, som vi behandler, er jo resultatet af et forlig, som vi ikke har været med i. Jeg synes, det er et forlig og ikke mindst et lovforslag, som på mange områder er stik imod det, som vi synes man skal lave på landbrugsområdet.

Forslaget er i allerhøjeste grad ungdomsfjendsk. Vi mener, at det er problematisk med hensyn til miljø, sundhed og etik, samt at det skaber yderligere unødvendig afvandring fra landdistrikterne. Vi mener i hvert fald ikke, det vil kunne være med til at fremme den økologisk rigtige udvikling i dansk landbrug.

Når jeg siger, at forslaget er ungdomsfjendsk, er det jo, fordi det betyder højere priser på landbrug og landbrugsjord, og det er helt klart til skade for de unge landmænd, der skal etablere sig. Det vil betyde væsentlig højere finansieringsomkostninger, men jeg har da godt nok på møder rundt omkring i landet hørt specielt Venstrefolk sige: Nå ja, så må vi jo øge støtten via yngre landmænd-loven. Man kan jo efterhånden ikke lave noget på landbrugsområ-