

[Poul Nielson]

Derfor er det noget overfladisk snak hele tiden at tale negativt om store værker, for vi har altså den struktur. Det er dér, vi laver den store omlægning i Danmark, der giver de fine resultater, og jeg er da også sikker på, at SF's ansvarlige borgmestre, rådkvinder, i København, Odense, Århus og Ålborg er enige i det, jeg her siger.

Energiministeren (Bilgrav-Nielsen):

Jeg vil gerne give tilsagn til hr. Stillinger om, at de spørgsmål, der bliver rejst, vil blive besvaret igennem folketingsudvalget.

Jeg vil i øvrigt gerne takke hr. Stillinger for hans – hvad skal vi sige – afdæmpede deltagelse i diskussionen, for selv om der har været afvisning af selve forslaget i dag, så er der jo ingen afvisning af selve tanken og hovedideen bag forslaget. Det er kun et spørgsmål om, hvorvidt vi nu skønner, at vilkårene for udviklingen af de decentrale kraftvarmeanlæg er gode nok, som de er, og dertil kræves der faktisk lidt mere viden, end vi har.

Jeg synes ikke, det kan siges at være småt, at der er kommet disse 12-13 decentrale anlæg i alt på 1 år. Det er jo faktisk kun 1 år, udviklingen har forløbet, og vi vil gøre os selv en tjeneste ved nu at vurdere vilkårene for disse anlæg meget tæt. Og det er så også det, hr. Stillinger beder om, og det er vi selvfølgelig i ministeriet helt parat til at gå ind på.

Så skal jeg i øvrigt forbigå hr. Mogens Elvensøs bemærkninger. De var ikke interessante, de var ikke nye, de havde ikke et indhold, man kan bygge på. De havde nærmest et indhold, som afspejler, hvad der var dansk energipolitik op til energikrisen i begyndelsen af 1970'erne. Og det er lige præcis den grundholdning, et stort flertal i Danmark har forladt for ikke igen at komme i den situation.

Til sidst blot et par bemærkninger om den dagsorden, der er blevet nævnt, og som i sin tid blev stillet af Det Radikale Venstre og støttet af SF. Den indeholder, som det er nævnt, fire punkter, og den blev til på et tidspunkt, hvor prisberegningerne og aftalen om dels gaspris, dels elafregning, ikke var endeligt på plads. Man havde ikke nogen sikker viden om, hvad der ville komme til at ske, man havde nogle formodninger. Det skal man tage i betragtning.

Men i øvrigt vil jeg med fuld sindsro henvise til samtlige punkter i den dagsorden. Jeg tror,

man må erkende, at den energipolitik, der har været ført siden, og også de initiativer, jeg har taget i min korte tid som minister, falder fint i tråd med hensigten bag punkterne i den pågældende dagsorden.

Mogens Elvensø (FP):

Jeg er ked af, at energiministeren siger, at mine tanker er gammeldags, for det er de slet ikke. Og jeg kunne da godt tænke mig at spørge De Konservative, om det ikke er rigtigt, det jeg siger nu, for jeg har tidligere nævnt den dagsorden, som SF og De Radikale stillede den 5. november 1987. Dengang havde De Konservative et fantastisk godt indlæg, der nøjagtig var det, som jeg har taget som udgangspunkt i min tale, og derfor vil jeg gerne citere det, sp. 1420, hvor fru Annelise Gotfredsen som ordfører for De Konservative sagde:

»Decentrale kraftvarmeværker vil næppe inden for de næste 5-10 år kunne konkurrere økonomisk med de store kulfyrede kraftvarmeværker. Alle landets elforbrugere ...« – og så kommer det, jeg sagde: » ... må betale for de decentrale forsøgsværker i det omfang, disse producerer dyrere, og det ligger jo også i ønsket om, at der skal aftages til en pris, som ikke blokerer for de decentrale værker.«

Problemstillingen for et år siden var altså nøjagtig den samme som i dag, så jeg er ikke gammeldags.

Hvis vi så tager det notat, som energiministeren har udsendt, så er det nøjagtig de samme tanker, der står i det. Der står nemlig om de decentrale kraftvarmeværker, at energibesparelsen er af størrelsesordenen ca. 1 pct., og det vil sige, at det næsten ikke kan måles. Og det er gammeldags og dårligt at fortælle det. Det er jo energiministeren, der i sine notater fortæller det, men når det kommer fra min side, så skal det straks kules lige så langt ned, man kan komme. Jeg synes ikke, det er fair, hr. energiminister.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.