

**[Mogens Elvensø]**

glemmer jo at sige, at fru Elisabeth Arnolds parti nu sidder i regeringen. Men Det Radikale Venstre fremsatte den 5. november 1987 sammen med SF et dagsordensforslag, som nøjagtigt svarede til det, SF nu fremlægger som et beslutningsforslag. Derfor er det da spændende at vide, hvordan Det Radikale Venstre nu stiller sig til dette forslag.

Med det samme, jeg er heroppe, vil jeg gerne stille et spørgsmål til energiministeren, for energiministeren sagde: Jeg er enig med forslagsstillerne, men bagefter sagde energiministeren også, at han var enig i den prispolitik, der er ført. Hvordan kan man være enig i begge dele? Det kunne jeg godt lide at vide.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Nu har jeg ikke medbragt det dagsordensforslag, som Det Radikale Venstre sammen med SF fremsatte i november 1987, men jeg kan huske, det indeholdt fire punkter, og der er i hvert fald ét af de punkter, der allerede er opfyldt, og resten har den nuværende energiminister taget skridt til at opfylde. De tre punkter står vi stadig væk fuldstændig ved, og vi er helt overbevist om, at energiministeren i sin langsigtede planlægning vil tage hensyn til de punkter. Der er ingen uoverensstemmelser, hr. Mogens Elvensø.

(Kort bemærkning).

**Mogens Elvensø (FP):**

Så vil jeg gerne hjælpe på fru Elisabeth Arnolds hukommelse, for der står:

» - at fremme udviklingen af decentrale kraftvarmeværker, fyret med naturgas og andre indenlandske brændsler, gennem sikring af gunstige elafregningsregler for sådanne værker,

- at ændre afgiftssystemet, således at decentrale værker ikke diskrimineres i forhold til kul-fyrede . . . «.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er netop det, som jeg har gjort opmærksom på at energiministeren er i gang med i øjeblikket. Jeg mener ikke, vi ved at vedtage SF's forslag kan fastlægge centralt nu og her, præcist hvilken afregningsform der skal være på de

decentrale naturgasfyrede kraftvarmeværker; det er vi fuldstændig sikre på er i trygge hænder hos energiministeren. Der er intet i principperne, der er ændret.

**Duetoft (CD):**

Der er jo ikke meget nyt i denne debat, men der var dog et enkelt punkt, som jeg synes var spændende, og det var et af Fremskridtspartiets sædvanlige vidundermidler.

Nu har de også fået et nyt vidundermiddel til at klare arbejdsløsheden, for hr. Mogens Elvensø sagde, at jo højere elforbrug, jo mere gang kom der i industrien. Jeg har nu altid troet, det var den anden vej rundt, altså at jo mere gang der kom i industrien, jo højere blev elforbruget. Men nu kan jeg forstå, at vi bare skal sætte elforbruget højt op, så klarer vi arbejdsløsheden.

Jeg vil i øvrigt indskrænke mig til at sige, at jeg er enig i de vurderinger, som ministeren kom med, og derfor afviser CD forslaget.

(Kort bemærkning).

**Mogens Elvensø (FP):**

Når jeg brugte argumentet om industrien og elforbruget, så er det jo, fordi den danske regering i EF roser sig af, at man har Europas laveste elforbrug pr. indbygger. Det viser da kun, at Danmark er et uland. Det viser også, at vores industri er tilbagesående. Det viser nemlig, at de små virksomheder, der skulle bruge el, mangler på markedet.

**Stillinger (SF):**

Først vil jeg takke - det skal man jo - ikke for tilslutningen, men for at man dog overhovedet gad komme med nogle indlæg. Der var ikke megen positivitet at hente, men dog forståelse. Det synes jeg da vi skal have med. Men det var en klar afvisning af vores beslutningsforslag på det foreliggende grundlag.

Fremskridtspartiet kan jeg hurtigt gå hen over, bortset fra at jeg gerne vil rose Fremskridtspartiet for, at de kom frem med den dagsorden, som jeg selv ville være kommet frem til, for det munder i hvert fald ud i én ting, som jeg synes er meget positiv, nemlig at De Radikale stadig væk står bag ved den dagsorden, som vi lavede i november 1987. Det synes jeg er meget betryggende for os at vide. Det vil