

[Energiministeren]

Jeg mener ikke, at der i dag er afgørende hindringer for, at udviklingen kan fortsætte, og jeg mener, at det er væsentligt, at vi nu, inden vi forhaster os med indgreb i en struktur, der synes at udvikle sig fornuftigt, får lidt flere erfaringer om den udviklingsproces, vi er inde i.

Jeg kan sige, at det er regeringens politik, at der skal være en passende balance mellem den centrale og den decentrale kraftvarmeudbygning. Redskabet til at sikre en sådan balance er varmeplanlægning. Herigennem sikrer vi, at både de samfundsøkonomiske, de miljømæssige og de selskabsøkonomiske forhold er i orden.

Aftalen om prisfastsættelser – prisfastsættelsen på naturgassen f.eks. – er efter forslagsstillerens opfattelse en diskriminering over for de ikkeelværksejede værker. Jeg mener ikke, det er tilfældet. Forholdet er jo sådan, at der er indgået en aftale om gasprisen mellem værkerne og gasleverandøren, og jeg er sikker på, at den aftale har et fornuftigt niveau.

Jeg mener i øvrigt, at det er væsentligt, at vi ser på dette forhold i sammenhæng med den mulighed, der nu opstår for øget anvendelse af naturgas i elværksproduktionen i al almindelighed. Spørgsmålet om, hvorvidt det også er fornuftigt i højere grad at anvende naturgas i de større enheder, kan komme til at spille en rolle for den balance, der på lidt længere sigt bliver mellem de mindre anlæg og de større. Måske vil der udvikle sig et mellemlid mellem den såkaldt centrale opbygning og den decentrale. Jeg tænker især på, at naturgaskombianlæg efter alt at dømme godt kan etableres som betydelig mindre anlæg end kulfyrede anlæg.

I øvrigt er det jo sådan, at de eksempler, vi har på det her område, giver et lidt forskelligt billede. Der er i forslaget fremdraget en konkret sag fra Dronninglund Fjernvarmeværk. Jeg vil ikke i dag kommentere denne sag. Vi har ikke regnet nok på den, men vi er i gang med at bearbejde sagen i ministeriet, og jeg vender meget gerne tilbage til Energipolitisk Udvalg med oplysninger om, hvordan vi ser på denne sag.

Vedrørende elafregningen fra de ikkeelværksejede decentrale værker er det jo sådan, at udgangspunktet har været det, man kalder for omkostningsægte principper, og det mener jeg også skal være tilfældet i fremtiden. Det ville ikke være fornuftigt, hvis vi her i Folketinget skulle til at stemme om elpriser. I øvrigt er det

sådan, at vi har et elprisudvalg, som fører tilsyn med den afregning, der er truffet beslutning om. Jeg kan oplyse, at elprisudvalget netop er gået i gang med at analysere økonomien i de decentrale værker. Når dette arbejde er afsluttet, vil jeg også meget gerne oplyse Energipolitisk Udvalg om resultaterne og om, hvorvidt de kan føre til nye overvejelser på området.

Alt i alt mener jeg altså ikke, at der er fornuft i at fravige princippet om omkostningsægte priser på den el, der leveres til elnettet. Jeg mener, det er væsentligt, at spørgsmålet afgøres mellem de parter, jeg har omtalt. Det udelukker naturligvis ikke, at vi i Energiministeriet og Folketinget kan holde øje med, at den prisfastsættelse, der finder sted, er i overensstemmelse med den fastlagte overordnede målsætning for vores energipolitik.

Selv om jeg derfor ikke aktuelt mener, at der er behov for ændringer, mener jeg, vi skal være åbne over for denne sag, men overvejelserne skal foregå i den rette sammenhæng, og det er i sammenhæng med vores generelle energipolitiske planlægning. Som det er Folketinget bekendt, er vi i ministeriet i gang med at udarbejde en ny energiplan. Vi er i gang med de overvejelser, jeg har nævnt om øget anvendelse af naturgas også i de større kraftværksenheder.

I den sammenhæng kan der naturligvis også være god grund til, at man overvejer udvikling på det decentrale område, men så vidt det kan vurderes i dag, går det helt efter planen, endda godt og vel. Der er en god drift i udviklingen på det decentrale område, og det er fornuftigt. Det skal fortsat støttes. På den baggrund kan jeg altså ikke give tilslutning til forslaget.

**Ingrid Rasmussen (S):**

I de almindelige bemærkninger til beslutningsforslaget vil jeg allerførst trække frem, at hensigten med forslaget er at sikre et rimeligt forhold mellem samfundsøkonomien og selskabsøkonomien for naturgasbaserede decentrale varmeværker.

Helt fint! Dette er faktisk aftalestof mellem regeringen og Socialdemokratiet fra juni 1986. Herefter foretages en økonomisk vurdering for hvert enkelt værk ved at sammenligne indtægtssiden, værdien af de to produkter varme og el, og udgiftssiden, anlægs- og driftsudgifter. Over- eller underskud, der fremkommer ved, at indtægtssiden og udgiftssiden er sammenholdt,