

Jørgen Estrup (RV):

Det er fru Kirsten Jacobsens gentagne brug af udtrykket »utålelige retstilstande«, som bringer mig på talerstolen, for jeg synes egentlig, at når man bruger så stærke ord, kræver det også, at man kan begrunde det ordentligt, og jeg synes ikke, at det er tilstrækkelig begrundelse, at man har fået mange breve. Det, som må være spørgsmålet, er, om det er et problem, som vi kan iagttage i form af, at der bringes sager for domstolene. Ja, det kan vi med én sag. En sag, det er det, sagen drejer sig om.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er enig med hr. Jørgen Estrup i, at det kun drejer sig om én sag ved domstolene, men jeg tror også, hr. Jørgen Estrup vil give mig ret i, at den sag er kørt som en prøvesag, og at man har regnet med, at enten får Folketinget dette ændret hurtigst muligt, og så kan det ikke betale sig at lave flere af den slags forsøg, eller også vil man se dem i rask rækkefølge, og det er det, jeg frygter.

Må jeg sige til boligministeren: Der er jo en væsentlig forskel i forhold til det forslag, Socialdemokratiet kom med om en styrkelse af lejernes stilling. Jeg mener, det er noget, der politisk skal tages stilling til, og det er noget nyt i relation til gældende lov.

Det, jeg beder om at man skal ændre, er faktisk kun, at man skal indføre det, som man mente, da man ændrede lejeloven i 1986. Når jeg nævnte 4½ år, hr. Svend Andersen, var det, fordi ministeren altså vil vente til næste år eller til næste år igen. Problemet stammer fra 1986, det var dér, det blev indført, og så har det altså hersket i ca. 5 år til den tid, hvor vi kan forvente en løsning.

Men meldingen fra ministeren og flertallet herinde til folk ude omkring i landet er altså i dag: Vi har konstateret, at det er lovligt at kapitalisere ejernes værdier gennem misbrug af bytteretten, og det kan I så fortsætte med i 1 eller 2 år, indtil vi får taget os sammen til at lave en samlet lejelovsrevision. Det synes jeg er for dårligt af dette Folketing.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 64:

Forslag til folketingsbeslutning om overholdelse af danske overenskomster og dansk lovgivning ved offentlige bygge- og anlægskontrakter.

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.
(Fremsat 14/2 89).

Forslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Det fremgår af bemærkningerne til dette beslutningsforslag, at der i forbindelse med behandlingen af ændringen af EF-direktivet fra 1971 om samordning af fremgangsmåderne med hensyn til indgåelse af kontrakter om offentlige bygge- og anlægsarbejder efter SF's opfattelse er opstået usikkerhed om muligheden for at stille krav om, at udenlandske firmaer skal overholde danske overenskomster.

SF vil på den baggrund pålægge regeringen at ændre de administrative bestemmelser, således at det præciseres, at det af udbudsbetingelserne og udbudsannoncerne for den enkelte udbudsforretning skal fremgå, at alle tilbudsgivere som et minimum skal overholde de betingelser for løn- og arbejdsvilkår, der er fastlagt i danske overenskomster, og at dansk lovgivning skal overholdes.

De administrative bestemmelser, der henvises til, er Boligministeriets cirkulære nr. 214 af 4. oktober 1974 om »EF-Rådets direktiver vedrørende liberalisering og samordning af fremgangsmåderne med hensyn til indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter«.

Lad mig indledningsvis slå fast, at dette forslag af hensyn til den nødvendige koordinering bør overvejes nøje i forbindelse med vedtagelsen og gennemførelsen af ændringer af udbuds-direktivet fra 1971.