

[Svend Andersen]

Vi mener, at dette forslag er ret drastisk, fordi man med henvisning til dommen ikke blot nøjes med at foreslå, at det alene er inden for udlejningsejendomme, at bytte kan finde sted. Som boligministeren gjorde opmærksom på, vil en vedtagelse af forslaget komme til at betyde, at der kun kan byttes inden for udlejnings-ejendomme, og ikke alene det, for der er jo også begrænsninger i omfanget af de udlejnings-ejendomme, hvor der efter forslaget skal kunne opretholdes en bytteret. Det fremgår ikke af bemærkningerne, hvad begrundelsen er for dette, men det er klart, at vi ikke kan tilslutte os det.

Vi mener heller ikke, det er rimeligt på baggrund af denne dom at stille forslag om, at lejere i ejerlejligheder ikke skal have bytteret, men heller ikke det er der nogen begrundelse for i lovforslaget.

Det er vores opfattelse, at den mobilitet, vi har ønsket at der skal være i boligmassen i kraft af bytteretten, skal opretholdes, og vi mener altså ikke, at dommen kan bruges som et argument for, at der er sket misbrug af bytteretten.

Men det er klart, at vi selvfølgelig heller ikke ønsker, som det allerede er blevet sagt, at der skal ske nogen form for kapitalisering af den bytteret, man har ved at have en lejebolig eller en anden bolig at bytte med.

Jeg kan altså konkludere med at sige, at det er vores klare mål, at mobiliteten på boligmarkedet opretholdes og for vores skyld også gerne udbygges. Men dermed siger vi ikke, at der skal gives mulighed for kapitalisering, eller at man skal kunne komme foran i boligkøen.

Vi har hidtil haft den opfattelse, at den såkaldte dusørbestemmelse i boligreguleringslovens § 6 skulle være dækkende, men hvis det ikke er tilfældet, vil vi selvfølgelig se på problemet i udvalget, eller når forslaget til revision af lejeloven kommer til efteråret, hvis det bliver på dette tidspunkt.

Pernille Sams (KF):

Der skal ikke herske tvivl om, at vi gerne vil have afskaffet den udvidede bytteret. Bytteretten bliver i praksis misbrugt; lejere, som er så heldige at bo i en billig lejlighed, hvor huslejen på grund af vore strenge huslejereguleringskrav ligger under markedsværdien, har i praksis krævet store summer, endog meget store summer, i bytte – skattefrie kontante byttebetalinger, fordi man som lejer har været så heldig

at få en attraktiv lejlighed med en lav husleje. Det sker ved bytte både til en ejer- og til en lejebolig, men ved ejerboligen er det i nogle tilfælde blevet mere synligt. Således er sagen fra Bli-dahpark netop nu gået til Højesteret. Her har lejeren med henvisning til bytteretten krævet omkring 200.000 kr. for at overlade et andet menneske, nemlig byttepartneren, sin billige lejlighed.

For os er det helt klart, at en sådan kapitalisering og en sådan fortjeneste, som ejeren på grund af lovgivningen er afskåret fra at få, heller ikke skal kunne tilfalde en lejer, for sikke nogle misbrugsmuligheder det giver! Derfor er vi også helt enige i, at dette er et problem, som skal løses.

Samtidig vil jeg gerne understrege, at det på ingen måde er nyt for os, at denne bestemmelse ville skabe disse urimeligheder. Det påpegede vi allerede i 1986, ligesom vi stemte imod forslaget, som blev vedtaget af et flertal uden om regeringen i 1986, og vores holdning har ikke ændret sig siden da.

På den baggrund er vi meget glade for, at ministeren er enig i, at der her er et problem, som skal løses, og har givet tilsagn om at tage dette forhold med i den revision af lejelovgivningen, som forberedes for tiden.

Med dette tilsagn ser vi en reel politisk mulighed for at få ændret reglerne, og derfor afviser Det Konservative Folkeparti i dag det foreliggende lovforslag, men ser frem til at kunne få reglerne lavet om inden for kort tid.

Pelle Voigt (SF):

Socialistisk Folkeparti kan ikke støtte Fremskridtspartiets forslag i den form, det foreligger i – ikke mindst fordi det på en række punkter betyder en indskrænkning, som vi ikke er interesserede i, af rettigheder for lejerne.

Men vi synes, at forslaget peger på et rigtigt problem, nemlig at bytteretten er noget, som ikke må kunne gøres til genstand for en kapitalisering. Derfor vil vi gerne i forbindelse med behandlingen af dette forslag i udvalget se på, hvad vi kan gøre ved problemet. Det hænger også sammen med, at vores tillid til den store revision af lejeloven måske kan ligge på et meget lille sted.

Jeg kunne godt tænke mig at anvende denne lejlighed til at spørge boligministeren, hvornår vi får denne store revision at se. Vi har jo igen-