

[Arne Melchior]

te spørgsmål, idet det ikke var de regionale televirksomheders redegørelse, jeg efterlyste, men ministerens eget svar på mit klare spørgsmål.

Det er da meget interessant at læse betragtningerne fra televirksomhederne. Ministeren nøjes med at henvise til disse.

Besvarelsen fra televirksomhederne kan kun læses som et oplagt nej til nogen form for garanti for, at handicappede også i fremtiden kan regne med mindst det materiel, der p.t. foreligger. Men afgørelsen desangående kan da ikke være i hænderne på televirksomhederne og disses rent kommercielle holdning.

Betyder ministerens henvisning, at han stiller sig tilfreds med alle de hvis'er og men'er, som redegørelsen indeholder? Det kvier jeg mig ved at tro. Derfor udbeder jeg mig forventningsfuldt ministerens eget svar på det stillede, meget essentielle spørgsmål.

*Svar (15/2 89):*

**Kommunikationsministeren** (Torben Rechen-dorff):

Der henvises til skriftligt svar af 8. februar 1989 på spørgsmål nr. S 480.

**Spm. nr. S 545**

Til *skatteministeren* (9/2 89) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Hvad ville merprovenuet være ved at indføre vesttyske regler for fradrag af renter af gæld?«

**Begrundelse**

I den offentlige debat omtales ofte, at staten ville lide et stort provenutab ved harmonisering af danske skatter og afgifter med de øvrige EF-landes og især de vesttyske. Det glemmes ofte, at de høje satser for nogle skatter og afgifter modsvares af meget lempelige regler på andre områder.

Det gælder eksempelvis rentefradraget, hvor der så vidt spørgeren bekendt efter de vesttyske regler ikke er fradrag for renter af privat gæld bortset fra boligæld og for boliggyldes vedkommende kun i den udstrækning, renterne modsvares af lejeværdien. I svaret bedes ministeren bekræfte, at dette er tilfældet, og i modsat fald anføre de vesttyske regler.

Indførelse af et tilsvarende regelsæt i Danmark ville indlysende medføre et betydeligt merprovenu og modsvarende betyde stærkt øgede byrder for et betydeligt antal skatteydere. Disse forhold er det derfor væsentligt at have inde i billedet, når der tales om at harmonisere skatter og afgifter.

*Foreløbigt svar (20/2 89):*

**Skatteministeren** (Fogh Rasmussen):

Skatteministeriet ligger ikke inde med tilstrækkelige oplysninger til at kunne besvare det stillede spørgsmål. Til brug for besvarelsen har ministeriet derfor bedt de vesttyske skattemyndigheder redegøre for vesttysk rets regler om retten til at fradrage renteudgifter ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Jeg vil vende tilbage til spørgsmålet, så snart oplysningerne fra Vesttyskland foreligger.

**Spm. nr. S 550**

Til *fiskeriministeren* (10/2 89) af:

**Svend Heiselberg (V):**

»Idet der henvises til et dokumentarprogram i tv-udsendelsen torsdag den 9. februar d.å. kl. 22.25 fra Jan Mayen, hvor norske sælfangere ulovligt dræber sælunger, hvorefter EF-lande ulovligt importerer 60 pct. af skindene, skal jeg spørge, om den ulovlige og barbariske slagtning ikke kan drøftes i forbindelse med fiskeriforhandlingerne med Norge.«

**Begrundelse**

Når spørgsmålet stilles til fiskeriministeren, skyldes det, at det er det norske Fiskeridirektorat, som administrerer og forsvarer sældraben.

Norge har jo store fordele af sin ubegrænsede eksport af fisk til EF-landene, samtidig med at nordmændene udviser en aggressiv holdning over for blandt andre de danske fiskere.

Det må derfor undre, at EF accepterer disse ulovlige sældrab, uden at dette spørgsmål bliver rejst over for rette myndigheder. Jeg vil minde om, at EF har mulighed for at udøve sanktioner, hvis disse sældrab ikke ophører.

*Svar (22/2 89):*

**Fiskeriministeren** (Gammelgaard):

Den danske regering er modstander af drab på sælunger.