

[Finansministeren]

Ved akt. 305 af 15. juli 1987 blev Finansudvalget orienteret om, at Finansministeriet i et samarbejde med de større statsvirksomheder havde igangsat en vurdering af, om budgetreformens for statsvirksomhedernes vedkommende har fungeret tilfredsstillende ud fra et styringsmæssigt synspunkt. Det blev endvidere oplyst, at der samtidig ville blive stillet forslag om en udbygning af Anmærkninger II med driftsøkonomiske nøgletal. En arbejdsgruppe sammensat af repræsentanter for Trafikministeriet, statsvirksomhederne og Finansministeriet har nu afleveret en rapport med forslag til en ny styringsmodel for – i første omgang – de større statsvirksomheder.

Med udgangspunkt i denne rapport agter jeg i løbet af februar 1989 at forelægge et aktstykke for Finansudvalget med forslag til ændringer i de bevillingsmæssige bestemmelser for de større statsvirksomheder. Endvidere vil jeg til Finansudvalgets orientering vedlægge et notat, der beskriver ændringer i opstillingen af Anmærkninger II. Der indføres således et driftsnettotal samt gennemføres en udbygning af oplysningerne i Anmærkninger II. I driftsnettotalt indgår alle relevante omkostninger.

Det er min opfattelse, at det nye driftsnettotal vil afspejle statsvirksomhedernes reelle over- eller underskud opgjort efter sædvanlige forretningsmæssige principper.

Spm. nr. S 506

Til *justitsministeren* (2/2 89) af:

Leif Hermann (SF):

»Finder ministeren i sin egenskab af øverste chef for politiet, at der foreligger en rimelig prioritering af ressourceindsatsen samt en rimelig grund til mistanke om et strafbart forhold for hver enkelt af de anholdte i den aktion mod Sydafrikakomiteen, der fandt sted for nylig?«

Begrundelse

Ifølge dagspressen er politiets eneste anholdelsesgrundlag, at en tegneseriefigurs placering på en plakat eventuelt kan opfattes som en opfordring til hærværk og anden vold.

Svar (20/2 89):

Justitsministeren (H. P. Clausen):

Det kan i anledning af det stillede spørgsmål oplyses, at politiet i medfør af retsplejeloven iværksætter efterforskning, når der er en rimelig formodning for, at der er begået strafbare forhold, og det er herefter domstolene, der i givet fald tager stilling til, om der er grundlag for at straffe den pågældende.

Det kan endvidere oplyses, at det i første række er den stedlige statsadvokat, der fører tilsyn med politiets efterforskning i straffesager, og jeg finder derfor ikke, at jeg på nuværende tidspunkt bør kommentere sagen nærmere.

Spm. nr. S 511

Til *justitsministeren* (2/2 89) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren i forlængelse af svaret på spørgsmål nr. S 438 oplyse, hvorvidt nogen ret inden for de sidste tre år efterfølgende har godkendt ransagninger, uden at reglerne i retsplejelovens § 799 er iagttaget, eller at underretning om selve ransagningsforretningen er undladt, eller om politiet eller efterretningstjenesten på noget tidspunkt inden for de sidste tre år har anmodet om rettens godkendelse af, at en foretagen ransagning ikke blev oplyst over for den, hos hvem ransagningen har fundet sted?«

Begrundelse

I svaret på spørgsmål nr. S 438 henviser ministeren til reglerne i retsplejelovens § 748 om sigtedes underretning om retsmøder. Det forekommer uden videre klart, hvad der også fremgår af bestemmelsens stk. 1, at sigtede ikke skal underrettes om retsmøder i henhold til § 797, stk. 1.

Dermed svarer ministeren ikke på det stillede spørgsmål.

Svar (20/2 89):

Justitsministeren (H. P. Clausen):

Det kan oplyses, at Justitsministeriet ikke er i besiddelse af statistisk materiale, der nærmere kan belyse de rejste spørgsmål.

Det kan endvidere oplyses, at Strafferetsplejeudvalget har overvejet spørgsmålet om ransagning under efterforskning, og at udvalget i løbet af kort tid vil afgive en betænkning herom.