

[Aage Frandsen]

at bestemme Dyrtdsfondens dispositioner, og mange af dem er ganske gode.

I spørgsmålet om, hvem der skal have indflydelse på placeringen af midler, kunne man anvende den model, som vi foreslår, når det drejer sig om bestemmende indflydelse, hvor vi så siger, at ejerne kun får overladt stemmeretten, hvis fonden siger ja. Hvis fru Marianne Jøved er enig, kan vi gøre det sådan. Det ville være bedre end det, som er gældende i øjeblikket. Små skridt har også ret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om skolefritidsordninger.

Af Jytte Andersen (S) m.fl.
(Fremsat 10/1 89).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Der stilles mange beslutningsforslag i Folketinget, og ofte drejer de sig om ideer, man ønsker til debat, og det kan være udmærket.

I dag har vi et forslag til behandling, som har det usædvanlige indhold, at det drejer sig om noget, der er gennemført. Derfor kan jeg naturligvis kun være positiv over for det, men jeg synes, at når det er blevet udsat flere gange, havde det været en idé at udsætte det 1 år til eller på ubestemt tid, for jeg kan sige, at den undersøgelse af skolefritidsordninger, der ønskes, er sat i gang i november. Der er udsendt spørgeskema

vedrørende antal børn, lokaleforhold, personaleforhold, åbningstider, forældrebetaling, visitation og pædagogiske mål, dvs. stort set alle de oplysninger, der ønskes i beslutningsforslaget.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at der siden oktober 1986 er etableret tre gange så mange ordninger. Vi ser ikke, at der er behov for regelsæt vedrørende ordningernes pædagogiske kvalitet. Kommunerne har vist sig ansvarligt voksent. Derfor vil jeg allerede nu sige, at jeg ikke tror, der bliver brug for at udfærdige regler, heller ikke når resultatet af undersøgelsen foreligger.

Merete Aarup (KF):

Den konservative folketingsgruppe finder ikke, der er grund til at vedtage dette beslutningsforslag, som pålægger ministeren at gennemføre en undersøgelse af de tilbud, der gives børn i folkeskolen uden for den egentlige undervisningstid, også kaldet skolefritidsordninger.

Som ministeren netop har redegjort for, har man fra ministeriets side iværksat en undersøgelse, som skal klarlægge en række af de områder, som forslagsstillerne ønsker at pålægge ministeren at undersøge. Resultatet af denne undersøgelse kommer i september 1989, hvor forslagsstillerne ligeledes ønsker en redegørelse fra ministeren om undersøgelsens resultater. Det kan altså ikke passe bedre sammen.

Det er rigtigt, at der er sket en udvikling af skolefritidsordningerne i kommunerne. Kvaliteten af disse ordninger er meget forskellig fra kommune til kommune, skriver forslagsstillerne. Man kan spørge, hvad der menes med ordet kvalitet. I forhold til hvad? Man kan ikke få kvalitet ind i noget ved bare at skrive det på et stykke papir. Kvalitet har noget at gøre med, hvad varen skal bruges til. Et stykke stof, der kan bruges til et gardin, kan være af en god kvalitet til et gardin, men det samme stof kan ikke bruges til et gulvtæppe, for så er det dårligt. Derfor er det et mærkeligt værdiladet ord at bruge. En skolefritidsordning skal kunne være forskellig fra kommune til kommune, fra en til en, fra lokalområde til lokalområde.

Forslaget ender med, at vi kloge i Folketinget skal fortælle de mindre kloge i kommunerne, hvordan de skal få pædagogisk kvalitet ind i skolefritidsordningerne. Hvorfor har Socialdemokratiet ingen tillid til, at de mange kommunalfolk – også kloge socialdemokratiske kommunalfolk – kan løse denne opgave på fortrin-