

[Aage Frandsen]

liste, hvor der både var konservative og socialdemokrater, sågar en SF'er og en venstremand. Det skal vi ikke blande os i, når vi laver disse ordninger.

Jeg kan forestille mig en række ting, men på samme måde, som man tidligere har lavet nye ting, skal man ikke forudskikke alt på forhånd, og det vil jeg heller ikke gøre i dette tilfælde.

Det er virkelig med velberåd hu, at vi har valgt at skelle mellem virksomheder, hvor man har bestemmende og ikkebestemmende indflydelse. Vi mener, at det løser nogle af de problemer, som under alle omstændigheder er der, med dem, der har ejendomsretten, og dem, der har dispositionsretten.

Jeg forstod på fru Annette Just, at i spørgsmålet om placeringsregler gik det nu for vidt. Men jeg kan da huske sidste efterår – oktober måned 1987 må det have været – hvor hr. Glistrup støttede det socialdemokratiske forslag om at fjerne loftet. Så på det tidspunkt var Fremskridtspartiet mere liberalistisk på dette punkt, end de tilsyneladende er i øjeblikket.

Vi betragter i en vis forstand forslaget som en helhed. Men der er ikke tale om, at man ikke kan tage dele ud af det, og, hvis man er enig, gennemføre det. Det andet kunne man så kigge på senere hen. Hvis man f.eks. er enig om, at man skal liberalisere placeringsreglerne, kunne vi se på det. Hvis man er enig om, at lønmodtagerne på en eller anden måde skal have større indflydelse, og man ikke under nogen omstændigheder giver dem den automatisk, men at det hele tiden er fonden, der skal sige ja, så kunne man sige, at det var det, man ville være med til. Der er altså en tendens til, at man, når man er uenig i et forslag, argumenterer ud fra, at det kan ikke lade sig gøre på lige det punkt, men det kunne måske lade sig gøre på et andet punkt. Jeg mener, at hvis man er indstillet på, at lønmodtagerne kan få pengene overført, så kan man bare sige: Fondens skal sige ja, så er det i orden. På den måde kunne man i hvert fald få lidt igennem. Vi må se, om det er det, man vil.

Fjerde næstformand (Poulsaard):

Hr. Aage Frandsen kom til at sige fru Annette Just. Det var fru Jane Oksen.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Vi er i Det Radikale Venstre godt klar over, at

det forslag, vi behandler i dag, ikke er helt lig det forslag, vi behandlede i forrige folketings-samling.

Det, jeg sagde i mit indlæg, var, at vi ikke mener, at spørgsmålet om sammenhæng mellem beslutningsret og ejendomsret er løst i det forslag, som SF nu fremsætter.

Jeg har forstået det på den måde, at SF's forslag går ud på, at man skal have landsdækkende lister til det valg, man skal foretage, eventuelt samtidig med kommunalvalget. Det drejer sig om at vælge 41 repræsentantskabsmedlemmer efter landsdækkende lister, sådan har jeg forstået det, og det er forskellen på de valg, vi foretager til f.eks. skolenævn, hvor det er lokalt forankret. Vi har en fornemmelse af, at det vil blive vanskeligt at skabe interesse for de lister på landsplan.

Jeg kan nævne et eksempel i forbindelse med andre valg, nemlig til telefonselskabers repræsentantskaber. Det er vanskeligt at skabe interesse for dem. Jeg ved godt, at man ikke kan drage en direkte parallel mellem SF's forslag og valg til telefonselskaber, men alligevel. Skolenævnvalg som fremhævet af hr. Aage Frandsen som eksempel er lokalt forankrede, og det skaber en anden interesse.

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil til fru Marianne Jelved sige, at det er rigtigt, at valg til skolenævn og skolebestyrelse har lokal forankring. Derfor er jeg også ked af, at stemmeprocenten er så lav. Det groteske er, at dér skulle man egentlig have forventet høj stemmeprocent, fordi det var lokalt. Det må vi håbe bliver bedre.

Parallellen kunne man drage til EF-Parlamentsvalget, fordi man oprindeligt havde et indirekte valgssystem, så vi valgte gennem Folketinget. Så ville man gøre det mere betydningsfuldt. Jeg synes, det er i orden, at tilhængerne af EF skal spille en rolle, og at man fik direkte valg. Stemmepröcenten var rent faktisk meget lav – første gang under 50 pct., næste gang over 50 pct. – og uanset min holdning til EF vil jeg ikke se bort fra, at stemmeprocenten næste gang måske bliver højere. Derfor mener jeg, det er et spørgsmål om, hvad folk vil lægge i det. Jeg kan godt forstå, at folk ikke stemmer til telefonselskabernes valg, for det er fuldstændig ligegyldigt, hvem der sidder dér. Derimod synes jeg ikke, det er ligegyldigt, hvem der er med til