

[Jane Oksen]

de vi nok hellere tænke lidt på, at de mennesker, der livet igennem betaler til ordningen, fik nogle flere penge ud af ATP, end at fokusere på, at de mange penge nu skal sættes i virksomhederne.

I dag er der jo ikke lovhjemmel for, at man sætter mange penge af, som forslaget lægger op til; vi kunne måske nok se lidt positivt på, at erhvervslivet fik nogle flere af de midler, der er i ATP, men at ophæve den øvre grænse, som SF foreslår, mener vi er at gå for vidt.

Vi er som sagt heller ikke tilhængere af, at alene lønmodtagerne skal bestemme over midlerne i de to lønmodtagerfonde. Arbejdsgiverne betaler jo, så vidt jeg har forstået, to tredjedele af de bidrag, der indbetales til ATP, så de må vel også have noget at skulle have sagt.

Det er jo sådan, at staten tjener stort på disse fonde, og desuden betales der renteaftgift. Alene i 1987 blev der betalt over 2 mia. kr., men ATP udbetalte kun 898 mio. kr. til pensionisterne. Der var også store administrationsudgifter, i ATP var de på 86 mio. kr. Mon SF virkelig tror, at de bliver mindre ved, at ATP og LD slås sammen? Sådan som ATP-fondene fungerer i dag, bliver der faktisk gennemsnitligt kun et par tusinde kroner til hver pensionist, og det på trods af at ATP blev oprettet i 1964 med det formål, at man skulle sikre et tillæg til folkepensionisterne.

Det er muligt, at SF vil sige, at ved at placere flere penge i erhvervslivet bliver der også flere penge til pensionisterne, men det tror vi altså ikke på, fordi den kapital, der så skal anbringes, jo er en risikovillig kapital, og vi har ingen garanti for, at det overhovedet giver overskud. Det må også med i betragtningerne, at de mennesker, der har penge i disse fonde, også har en rimelig sikkerhed for, at pengene bliver forrentet ordentligt.

Der ligger et stort udvalgsarbejde i at få disse ting grundigt belyst, men Fremskridtspartiet kan altså ikke støtte lovforslaget.

#### **Skrunsager Skau (V):**

Venstre kan heller ikke støtte det foreliggende lovforslag fra SF. Det lyder vældig godt, når SF taler om demokratisering, for begrebet demokratisering er jo positivt ladet, men jeg synes, at det er noget af et misbrug at anvende det i forbindelse med det lovforslag, som SF her har fremsat. Hvis det skulle have noget med de-

mokrati og selvbestemmelse at gøre, burde der jo gives mulighed for, at den enkelte lønmodtager selv får beslutningsretten over egne midler i stedet for det kolossale bureaukrati og sammenhængen til kommunalvalg osv., som SF lægger op til.

Vi så da gerne, at man som medlem af ATP, som lønmodtager – som jeg har været hele mit liv med ret så store midler stående i ATP-fonden – selv kunne bestemme over egne midler, hvordan de skulle investeres, f.eks. i den virksomhed, man arbejder i, og på det grundlag også personligt fik overladt stemmeretten, men ikke sådan som der lægges op til fra SF, at man skal kunne give virksomhedens medarbejdere beslutningsretten over de fælles midler, selv om de ikke har adgang til kontoen som sådan. Det vil jeg gerne betakke mig for, i hvert fald hvad angår de midler, jeg har stående i ATP.

Jeg mener, at det, der ligger bag SF's forslag, er, at man gerne vil have såkaldt ØD, man vil koncentrere beslutningsretten over dansk erhvervsliv på færre hænder end i dag.

Men ATP er, som det tidligere er sagt, oprettet imellem arbejdsmarkedets parter i sin tid, og det er også dem, der har lavet koncepten vedrørende ATP, og vi mener, at den fortsat bør ligge dér.

Jeg vil gerne til slut understrege, at det er meget, meget vigtigt, at der er en meget nær sammenhæng mellem kontohavere i ATP og den stemmeret, som kan udøves. Det bliver jo ikke tilfældet med det, SF lægger op til. Det kan jo f.eks. betyde, at lønmodtagere i en virksomhed får stemmeretten over andres penge, og det kan være, at virksomhedens lønmodtagere har helt andre interesser i virksomheden, nemlig at den skal give arbejdspladser og arbejdspladser og arbejdspladser, og at man fuldstændig glemmer formålet med ATP, nemlig at ATP skal sikre os en tillægspension. Formålet er pension, formålet er ikke at overtage danske virksomheder. Men hvis investeringer i virksomheder kan give bedre afkast end investeringer i obligationer, er det da også i orden, og de muligheder foreligger jo.

Jeg ville gerne se, at vi som lønmodtagere havde flere valgmuligheder for udbetalingen af ATP-midler afhængigt af vores egne ønsker. Det har vi ikke. Jeg har hørt, at man tidligere har drøftet og diskuteret mulighederne for at liberalisere lidt mere, men det ligger selvfølgelig ikke i forslaget.