

[Kaj Poulsen]

Vi tror, demokratiet skal udvikles også inden for dette område, men ikke efter den model, der ligger i SF's forslag.

Jeg håber, at vi kan få en positiv forhandling, således at vi måske kan komme frem til noget og måske finde et flertal for at få udviklet demokratiet inden for disse områder. Lysten til at gøre det er der. Vi håber også, at flertallet vil være til stede.

**Aagaard (KF):**

Da vor ordfører vedrørende dette forslag, fru Grethe Fenger Møller, er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på hendes vegne fremsætte følgende bemærkninger:

Demokratisering er »overskriften« på dette lovforslag fra SF, og som ministeren gav udtryk for, opfattes demokratisering sædvanligvis positivt. I Det Konservative Folkeparti mener vi ikke, at demokratisering er den rigtige betegnelse for dette lovforslags indhold. Vi ser det snarere som en bureaukratisering.

Vi kan ikke følge forslaget om, at medlemmer af såvel ATP som LD skal vælge et fælles repræsentantskab, ikke mindst på grund af de to fondes forskellige strukturer, hvor bl.a. ATP-fonden løbende udbygges både beløbsmæssigt, og hvad angår antallet af bidragydere, mens LD-fondens midler og personkreds gradvis reduceres.

Med hensyn til de direkte valg kan jeg sige, at vi deler de betænkeligheder, som hr. Kaj Poulsen havde, og jeg er helt enig i de indvendinger, som ministeren kom med. Sammenblandingen af kommunale valg og valg til arbejdsmarkedets fonde er efter vores opfattelse helt uacceptabel.

Jeg kunne tænke mig at spørge forslagsstilleren, hvordan man egentlig forestiller sig kandidatlisterne udarbejdet. Er det som ved de kommunale valg partierne, der opstiller, eller er det parterne på arbejdsmarkedet, der skal komme med kandidatlisterne? Eller vil man i den lokale presse annoncere efter kandidatemner? Og endelig: Hvem skal forestå administrationen? Og hvem skal i sidste ende betale? Er det de politiske partier, eller er det arbejdsmarkedets parter? Eller er det måske kommunen?

Et andet spørgsmål, jeg også gerne vil rejse i tilknytning hertil er: Skal der føres en egentlig valgkamp og i så tilfælde af hvem? Eller hvordan forestiller man sig, at vælgerne får kend-

skab til de pågældende kandidater? Tror man, at der vil være interesse for noget sådant? Skal orienteringen ske på valgmøder, gennem plakater, brochurer eller annoncering i den lokale presse? Og igen: Hvem skal betale?

Med andre ord: Vi ønsker altså ikke at blande os i den aftale, arbejdsmarkedets hovedorganisationer har indgået om valgene til repræsentantskabet og heller ikke at forflygtige ejendomsretten og dispositionsretten i fondene eller fondsledelsernes forvaltning af midlerne, men vil tværtimod respektere organisationernes aftale.

Og med disse bemærkninger skal jeg afvise lovforslaget.

**Jane Oksen (FP):**

Da fru Pia Kjærsgaard er fraværende, skal jeg på Fremskridtspartiets vegne udtrykke vores holdning til dette forslag.

Set fra Fremskridtspartiets synspunkt er ATP og Lønmodtagernes Dyrtdsfond bureaukratiske, overflødige organer, som Fremskridtspartiet gerne så totalt afskaffet, og de mange milliarder kroner, der ligger i disse fonde, ønsker vi tilbage til statskassen. Det ville virkelig være til gavn for de skatteplagede danskere og ikke mindst arbejderne.

Når SF med dette forslag ønsker de to fonde sammenlagt, betragter vi det som en yderligere bureaukratisering. Man vil også have et stort fælles repræsentantskab på 41 medlemmer, og medlemmerne af repræsentantskabet skal vælges af medlemmerne, der betaler til de to fonde. Det lyder meget bureaukratisk, og jeg tror, det kræver et stort valgapparat. Jeg tror ligesom andre ordførere heller ikke, at de almindelige mennesker overhovedet har lyst til at deltage i sådanne valg.

Når SF kommer med dette forslag, er det selvfølgelig udtryk for, at man ønsker større magt til arbejderne, og så kan man kalde det demokrati, eller hvad man vil. Det handler faktisk om, at arbejderne skal til at styre virksomhederne. Arbejdsgiverne er næppe nævnt i forslaget, og det foreslås da også, at repræsentantskabet senest i 1992 skal fremlægge modeller af de vilkår, hvorunder de ansatte kan drive virksomheden, til offentlig diskussion.

Som nævnt så vi gerne i hvert tilfælde ATP helt nedlagt og også Lønmodtagernes Dyrtdsfond. Men især ATP. Så længe vi har den, bur-