

[Arbejdsministeren]

også fordi en selvstændig, som er holdt op, typisk har nogle løse ender i form af sager, som ikke er afsluttet. Der kan være en ejendom på tvangsauktion, hvor man skal kende slutsummen, osv. Der er mange forhold, der gør, at det kan være utrolig vanskeligt at få gjort op, hvad beregningsgrundlaget er, og derfor er der mange selvstændige, der bliver arbejdsløse, som må gå meget længe og vente på at få dagpenge og vente på afgørelsen om, hvorvidt der kommer en 5-ugers karenperiode eller ingenting. Derfor er det i fuld forståelse med de to kasser for selvstændige, vi siger, at frem for dette meget vanskelige system vælger vi noget enkelt. I stedet for, at 20 pct. får karenstid i 5 uger, siger vi, at alle får karenstid i 1 uge. Så er det selvfølgelig en økonomisk, det er administrativt, det er menneskeligt en meget forsvarlig løsning.

Til hr. Glønborg vil jeg sige, at jeg faktisk også er glad i dag, fordi mange af de henvendelser, jeg har fået, drejer sig om mennesker i en meget vanskelig situation. Derfor etablerede vi allerede i sommeren 1987 et udvalgsarbejde med henblik på at skabe et grundlag for ændringer på dette vanskelige område. Nu ligger grundlaget der i form af betænkningen. Det var ikke nemt ud fra betænkningen at lave et lovforslag, som man kunne have rimeligt håb om ville samle bredt flertal i Folketinget. Nu er det tilsyneladende ved at lykkes, at der kommer et bredt flertal i Folketinget for nogle forbedringer for de selvstændige erhvervsdrivende, forbedringer, der selvsagt også bliver finansieret af de selvstændige selv, sådan at det er udgiftsneutralt i forhold til statskassen. Og da det ser ud til, at vi kan få et bredt flertal for det efter forhandlinger i Arbejdsmarkedsudvalget, så er jeg også glad i dag.

Kaj Poulsen (S):

Der er en ting, ministeren havde ret i i sit indlæg, og det var, at Socialdemokratiet ønsker indflydelse på arbejdsmarkedspolitikken.

Vi er også enige med ministeren i, at arbejdsmarkedspolitik og erhvervs politik ikke skal blandes sammen, og at vi skal have erhvervsstøtteordninger ud af a-kasselovgivningen.

Det er netop baggrunden for, at vi ikke kan støtte dette lovforslag, hvor ministeren jo rent faktisk selv indirekte i bemærkningerne skriver, at det, vi gør her, er at afløse andre erhvervs-

ningsordninger for de selvstændige erhvervsdrivende, som normalt ligger inden for erhvervsstøtteområdet. Lad mig bare tage forslagens bemærkninger, side 4, sp. 2, hvori det er beskrevet, at en selvstændig kan få udbetalt dagpenge ved midlertidigt ophør af en eller anden grund. Og så skriver ministeren: »Det er en forudsætning, at den selvstændiges indtægtstab ikke dækkes fra anden side, f.eks. driftstabsforsikring.«

Altså en reel erhvervsforsikringsordning, som vil kunne afløse det, vi har her. Jeg synes faktisk, at vi i den samme spalte kan finde flere eksempler på, at det, ministeren her prøver, er at få mere erhvervsstøtteordning ind i a-kasselovgivningen. Vi må advare imod det.

Jeg synes, at ministeren her gør en lovgivning unødigt kompliceret. Hvis ministeren havde haft tanker om, at han ville være god ved denne gruppe af erhvervs livet, skulle ministeren have lavet et lovforslag, der havde trukket hele dette spørgsmål ud af a-kasselovgivningen, således at man havde en klar erhvervsstøttelovgivning; men så er det selvfølgelig ikke sikkert, at det var arbejdsministeren, der skulle fremsætte det.

Jeg vil godt udtrykke utrolig stor betænkelighed, men sige til ministeren, at jeg ikke tror, ministeren skal regne med sådan at kunne sjakke rundt med flertallet, som han står og gør her. Sådan er politik jo ikke. Politik er sådan, at vi prøver på at klare problemerne i fællesskab, men ikke på den måde, som ministeren lagde op til i sit indlæg.

Men det er jo næsten en skam, at fru Lilli Gyldenkilde ikke er her i dag, for nu har hun vel det sidste års tid snakket om at komme til at sidde på skødet af ministeren, og så er hun her ikke den dag, hun bliver inviteret til det. Det er næsten synd.

Pia Christmas-Møller (KF):

Nu vil jeg jo gerne se det positive. Derfor vil jeg også gerne se en åbning i det, hr. Kaj Poulsen netop har sagt.

Hvis jeg forstod hr. Kaj Poulsen ret, er grunden til, at Socialdemokratiet afviser hele lovforslaget, at man opfatter det som værende udtrykk for erhvervsstøtte over arbejdsmarkedslovgivningen.

Samtidig undlod hr. Kaj Poulsen meget behændigt at svare på arbejdsministerens spørgsmål vedrørende kombinationsforsikring. Der-