

[Glønborg]

den, er der ikke mulighed for, at den ene kan blive afskediget fra virksomheden.

Jeg håber, at vi får tingene stillet sådan an, at den ægteskabsdiskriminering forsvinder. Så vidt jeg læser bemærkningerne, er der også lagt op til, at det kan lade sig gøre.

Jeg håber, at vi kan få et godt, bredt flertal for gennemførelse af denne retfærdighedshandling over for en gruppe mennesker i vort samfund, hvis indsats betyder rigtig meget for os alle sammen.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Nu skal jeg ikke sige noget, der kan slå skår i glæden hos hr. Glønborg, men tydeligvis har hr. Glønborg ikke været opmærksom på, at der naturligvis er situationer – der er endda mange – hvor lønmodtagere står til rådighed for arbejdsmarkedet, men ikke kan få udbetalt dagpenge i ledighedssituationer. Men det vil nok være for omfattende at gå ind på det her.

Hr. Glønborg siger, at de mennesker, vi her omtaler, ingen overenskomst har, som garanterer dem en løn, og det er rigtigt. De har heller ikke den samme skæringsdato for, hvornår de holder op, for det bestemmer de selv. Det er heller ikke de sidste 13 ugers indtægt, der skal lægges til grund for dagpengeudregningen for de selvstændige erhvervsdrivende. De vælger selv de to bedste år af de sidste fem års indtjening som grundlag for, hvad de skal have i dagpenge.

Så jeg synes ikke, at man kan stå og tale om stor ulighed i disse forhold. Jeg synes i virkeligheden, at der er en bred margen af forståelse for de selvstændiges muligheder i denne forsikringslovgivning, i det, der allerede ligger i loven, ved, at man har fastsat det til 2 år. De bestemmer altså selv, hvornår de holder op. Og det bliver endnu mere uigennemsigtigt ved, at man indfører hjemsendelsesregler for selvstændige erhvervsdrivende, som i øvrigt skal fjernes efter ministerens eget udsagn.

Jeg synes faktisk, at de borgerlige ordførere godt kunne have nærlæst det her lidt mere. Det virker kolossalt hovedløst, hvad regeringen her har lagt frem.

Jeg må erklære mig enig med hr. Glistrup i, at når man ser igennem ministerens skønmaleri og ser på realiteterne, er det helt andre ting, der kommer frem. Så er det ikke et lovforslag, der

skaber lighed for loven i Danmark. Så giver man præference til en gruppe, som kan have det svært, en præference, der går langt ud over, hvad der er rimeligt.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg vil godt bede hr. Kaj Poulsen give os ét eneste eksempel på en lønmodtager, der opfylder optagelsesbetingelserne, der opfylder arbejdskravet på 26 ugers arbejde inden for de sidste tre år og står til rådighed for arbejdsmarkedet, og som ikke kan oppebære en eneste krone i dagpengeudbetaling. Jeg vil gerne bede om ét eneste eksempel.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Kaj Poulsen har ganske oplagt ret i, at det her ikke er et forslag, der skaber lighed for loven, men lighedsgrundsætningen går ud på, at det lige skal behandles lige.

En af de svære ting i denne sag er, at der er så afsindig stor en forskel på lønmodtagere og selvstændige næringsdrivende, når man ser dem i forhold til arbejdsløshedslovgivningen.

Lønmodtagerne har deres ganske bestemte tid, hvor de får deres fastsatte løn eller akkordbetaling, eller hvad de nu gør, og dér skal de arbejde, og de får så vederlag for den arbejdstid.

Den selvstændiges aflønning har meget, meget lidt at gøre med, om han arbejder 80 timer om ugen eller han kun arbejder én time om ugen. For den selvstændige vil det mest profitable i hans arbejde meget ofte være at ligge på sofaen og lade tankerne gå, eventuelt i vildt kaos, med at tænke på det ene og på det andet, markedsføring, produktfremstilling, alverdens ting. Og så vil det, at han har ligget på sofaen den 17. maj 1986, give ham en gevaldig indtjening den 22. april 1991, eller hvornår der nu vil have været denne gevaldige forskel.

Derfor er det at lave en arbejdsløshedsforsikring eller en a-kasse-ordning, hvordan man nu vil det, for lønmodtagere trods alt, med alle de problemer, der selvfølgelig også er i det, specielt på det moderne differentierede arbejdsmarked, en nogenlunde let ting sammenlignet med, når man skal vurdere: Hvad er det i grunden, man her vil give en arbejdsløshedsunderstøttelse til?