

[Kaj Poulsen]

hjemme. Det forslag hører ikke hjemme i a-kasselovgivningen. Det hører hjemme i erhvervsstøttelovgivningen. Alle, der tvivler på det, kan bare læse hr. Traberg Smidts tale, som var én stor fortale for, at der skulle indføres erhvervsstøtte på dette område.

(Kort bemærkning).

Traberg Smidt (V):

Hr. Kaj Poulsen har ikke nødvendigvis forstået noget, fordi hr. Kaj Poulsen erklærer, at han nu har forstået det.

Sagen er, at den merudgift, der kan blive tale om her, betales af de forsikrede selv. Der er ikke en øres merudgift for samfundet i det her. Der er tale om, at der er virksomheder, som lever under andre vilkår, end hr. Kaj Poulsen forstår, og hvor der er en meget længere cyklus i deres tilværelse. Nogle få års dårlighed i virksomhedens resultat skal ikke medføre, at man lukker af panik, fordi man er bange for fremtiden.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Nu skal vi ikke have en diskussion om, hvem der forstår mest af det her forslag. Det er, som om denne regering, når vi kommer i diskussion om realiteterne, bare siger, at man ikke forstår forslaget.

Socialdemokratiet har indført reglerne om selvstændige erhvervsdrivendes mulighed for at blive medlem af en a-kasse. Det har det gjort med Kaj Poulsen som ordfører. Det har vi gjort på baggrund af, at de selvstændige erhvervsdrivende skulle behandles på lige fod med lønmodtagere i a-kasse-spørgsmål.

Jeg kan ikke forstå, at ministeren ikke har fortalt Folketingets medlemmer eller regeringspartierne ordførere, hvor lille en forskel der egentlig er på gennemsnitsudbetalingen til selvstændige erhvervsdrivende og til lønmodtagere. . . (*Afbrydelse af arbejdsministeren* [Henning Dyremose]). Næh, tallene står ikke i forslaget. Men dem kan vi jo så få i udvalget. Og så kan vi få dokumenteret, at den forskel ikke er så stor, som man går og fortæller.

Der er også lønmodtagere, der kommer under en minimumsindtægtsgrænse på baggrund af de kontrolregler, der er vedrørende optjeningsperioden, men der er ikke tale om en mi-

nimumsudbetaling for lønmodtagere. Det er der kun for den her gruppe, som i øvrigt betaler mindre til forsikringen end alle mulige andre, der er medlemmer af forsikringssystemet. De skal have et bedre forsikringssystem end de, der betaler mere for det. Det er ikke rimeligt.

Glistrup (FP):

Til den for tiden værende arbejdsministers udyder hører en næsten aldrig svigtende skrålækker, sangvinsk optimisttro på, at hvad han siger, er bare rigtigt, og så behøver han ikke at argumentere for det. Uden at der er tildelt ham ret meget af tvivlens nådegave, kommer han altid med disse pavelige tilkendegivelser, og det hvad enten man ser det i dagspressen eller i de elektroniske medier og meget ofte også i samråd i Arbejdsmarkedsudvalget og i lovforslag.

Det forslag, vi behandler her, er et vældig godt eksempel på det. Man kan faktisk, når man læser det igennem, ikke komme til stort andet, end at der er en bunke anprisninger om, at det, som arbejdsministeren nu gerne vil have gennemført, er vældig godt, og at det, han vil have afskaffet, er vældig skidt.

Hvis det nu for det mere gustne overlæg, som dette forslag skal underkastes i den kommende tid, skulle vise sig, at arbejdsministeren denne gang har ret i sit skønsmaleri, er der ikke nogen som helst tvivl om, at alle gode kræfter, altså også Fremskridtspartiet, vil stemme ja til det.

Men med de erfaringer, vi har, vil vi unægtelig, før vi kommer frem til den afklaring, stille en byge af skriftlige spørgsmål. Vi forudser, at mange af svarene vil være en gang »goddag, mand – økseskaft!« Det er det desværre alt for ofte fra den arbejdsministers side. Og så må vi altså bede udvalgets formand om at få lov til at gentage og uddybe spørgsmålene, sådan at vi virkelig finder frem til, hvad der er realiteter og hvad der er underskudsgivende gas i denne sag.

Som socialministeren på sin helt anderledes facon så ganske klart fremhævede under den foregående sag på dagsordenen, er der meget, der kan forrykke sig, hvis det grundlag, man skønner ud fra, viser sig med en vis sandsynlighed at være noget andet end det, arbejdsministeren har lagt til grund, og som hr. Traberg Smidt med virkelig god føje sagde var af stor betydning, nemlig at det her er udgiftsneutral for landets skatteydere. Det vil forhåbentlig vise sig at være rigtigt.