

[Socialministeren]

Men vi er blevet enige med Kommunernes Landsforening om, hvilke skøn vi skal lægge til grund, og på den baggrund har vi reduceret skønnet over besparelserne på kontanthjælp fra 20 mio. kr. til 12 mio. kr. Vi skal nok sende disse tal over til udvalget, så man kan se, hvordan tallene er kommet frem.

Det betyder, at en merindtægt for det offentlige på 2 mio. kr. nu er vendt til en samlet årlig nettomerudgift for det offentlige på 6 mio. kr. Det er næppe det, som hr. Hans Jørgen Jensen har fat i, men hvis han har haft fat i de tal, vil han også vide, at jeg selvfølgelig er indstillet på at ændre forslaget, så det fortsat er udgiftsneutral, sådan som det står i loven.

Efter denne første behandling vil jeg stille et ændringsforslag til lovforslaget, sådan at bidraget til den frivillige sikring foreslås forhøjet, således at det skønsmæssigt dækker 40 pct. af udgifterne ved ordningen. Det er en meget lille ændring i forhold til det, der står i lovforslaget, hvor der står  $\frac{3}{8}$ , som jo er meget tæt på 40 pct. Men det er altså en lille forhøjelse af bidraget, just fordi vi vil fastholde det, der er lovens hovedprincip: at den skal være udgiftsneutral.

Der næst vil jeg gerne rette endnu en misforståelse. Der blev sagt, at dette her ikke handlede om dækning i perioden efter egenperioden, altså de selvstændiges egenperiode på 3 uger. Det er ikke korrekt. Det står udtrykkeligt i bemærkningerne til nr. 6:

»Det foreslås, at ændringen finansieres gennem en forhøjelse af bidraget, således at bidraget skønsmæssigt dækker  $\frac{3}{8}$  af udgifterne i såvel egenperioden som i de efterfølgende sygeuger.«

Efter ændringen bliver det 40 pct. i stedet for  $\frac{3}{8}$ , men det er jo meget tæt på.

Den ændring, vi vil foreslå, er altså alene udtryk for, at vi vil fastholde det, som hr. Hans Jørgen Jensen betvivlede: at dette forslag skal være udgiftsneutralt for det offentlige.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg vil gerne sige ministeren tak for de oplysninger, der er kommet her. Men jeg synes faktisk, at de oplysninger kunne være kommet på et lidt tidligere tidspunkt, altså inden man fremsatte forslaget. Som ministeren måske lagde mærke til, trådte Fremskridtspartiets ordfører ligesom lidt vande over for dette spørgsmål,

og det skyldes – nu sidder jeg tilfældigvis i en kommunalbestyrelse – at vi i Fremskridtspartiet går virkelig seriøst ind i behandlingen af sådanne forslag. Der er dels den mere ideologiske linje, dels er der spørgsmålet om, hvad sådan noget koster, og om det nu også er rigtigt, hvad der står i forslaget om de administrative og økonomiske konsekvenser.

De andre ordførere her i dag har nærmest slugt hvert ord, der stod i forslaget, råt. Man lukker op for sluserne og skamroser det. Enkelte ordførere fra CD og lignende siger måske ikke ret meget, men man har i hvert fald ikke egentlig gjort sig tanker om, hvad det drejede sig om. Derfor må jeg sige til socialministeren, at jeg synes, at dette forslag er forhandlet i salen under, hvad man næsten kunne kalde falske forudsætninger, for i stedet for, at det er fuldstændig økonomisk neutralt – husk på, at det skal forhandles i grupperne, og de kan kun se, hvad ministeren har skrevet i bemærkningerne – er der altså reelt tale om en merudgift på 6 mio. kr. Alle de, der har siddet i grupperne rundt omkring, hører ikke ministeren sige nu, at man vil ændre forslaget på to punkter. Så når jeg ikke for frem med brask og bram som de øvrige ordførere, var det, fordi jeg godt var klar over, at der er et eller andet galt her, at der er noget, der ikke rigtig stemmer, og det viser sig så at være rigtigt. Jeg ville egentlig gerne have haft, at Kommunernes Landsforening havde lavet nogle beregninger over dette her, inden ministeren var kommet med det.

**Hans Jørgen Jensen (S):**

Jeg kan selvfølgelig ikke have siddende på mig, at ministeren siger, at jeg ikke skulle have læst forslaget. Men nu er det jo også sådan, at ministeren for så vidt giver mig ret i, at jeg har læst forslaget bedre end som så, for det fremgår ikke af bemærkningerne til lovforslaget, at det koster det offentlige 6 mio. kr. Der står, at det vil give en merindtægt på 2 mio. kr., fordi det forhøjede bidrag vil koste 16 mio. kr. og der vil blive en kommunal merudgift til dagpenge på 14 mio. kr. Det giver de to mio. kr. plus de fjorten mio. kr., som ministeren får til at blive til de seksten mio. kr., og dermed skulle det blive udgiftsneutralt.

Ministeren giver imidlertid nogle andre oplysninger her i dag, og derfor synes jeg i hvert fald, det er godt, som ministeren har sagt det, at