

[Kofod-Svendsen]

regeringer afviste det op gennem 1970'erne. Det lykkedes faktisk at få det gennemført også med Socialdemokratiet.

Der er mange, der har talt imod formueskatten. Der kunne ikke ske nogen ændringer. Nu er vi ved at få ægteskabsdiskrimineringen afviklet på dette område. Det tror jeg vi som følge af dette forslag vil opleve på tilsvarende måde. Der vil givetvis gå nogle år, før vi får alt afviklet, men det vigtigste er at få udviklingen sat i gang.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Det skal også være ganske kort.

Det, der får mig herop, er, at hr. Kofod-Svendsen siger, at finansieringen af det her skal ske gennem at afskaffe fradragsretten for faglige kontingenter. Jeg har bemærket det svar, hr. Kofod-Svendsen har fået af skatteministeren.

Det, hr. Kofod-Svendsen imidlertid glemmer, er, at nok kan vi afskaffe fradragsretten for faglige kontingenter betalt af, skal vi sige arbejderne, men når det gælder de faglige kontingenter, der bliver betalt af arbejdsgiversiden, er der det problem, at hvis man afskaffer fradragsretten for dem, kunne man eksempelvis i Dansk Arbejdsgiverforening nedsætte kontingentet til kun 1 kr. Til gengæld bliver det sådan, at det koster 10.000 kr. at abonnere på medlemsbladet, og det er en nødvendig driftsudgift for virksomheden. Så slipper man let og elegant udenom, og så er provenuet der ikke alligevel. Man vil altså opnå en meget kraftig diskriminering af arbejderne kontra arbejdsgiverne.

Det burde måske være en fra et andet parti, der var kommet med det her indlæg, men det er blot for at gøre opmærksom på, at det finansieringsgrundlag, hr. Kofod-Svendsen ønskede for det her forslag, er nogle lidt luftige penge, for de eksisterer ikke i det praktiske liv.

Lad mig så sige med hensyn til spørgsmålet om, hvorfor der nu ikke skal nogen dato på for, hvornår lovforslag skal være fremsat, at det er tydeligt, at behandlingen af det her forslag udelukkende er et spørgsmål om, at Kristeligt Folkeparti kan notere i sit partiprogram, at nu har man fremsat det her forslag, og så kan man bruge det i agitationsøjemed. Men jeg synes ærligt talt, vi skulle have brugt den debat, vi har haft, til i stedet for at have førstebehandlet en af de faktisk positive ting, der er i forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Margrete Auken (SF), Tommy Dinesen (SF), Ole Henriksen (SF), Ingerlise Koefoed (SF) og Ebba Strange (SF) har meddelt mig, at de til trafikministeren ønsker at stille følgende:

Forespørgsel.

»Hvordan vil regeringen sikre, at det, der faktisk sker på transportområdet, ikke direkte modarbejder de mål, regeringen har sat sig i sin handlingsplan for miljø og udvikling, og hvad gør man rent konkret for de forskellige trafikmidler, så Danmark på CEMT-konferencen om trafik og miljø til november kan fremtræde som et land, der tager Brundtlandkommissionens anbefalinger af nedskæring i energiforbruget og formindskelse af luftforureningen alvorligt?«

(Forespørgsel nr. F. 20).

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udenrigsudvalget (22/2 89):

Udtræder: Marianne Jøved (RV)
Ny stedf.: Kirsten Lee (RV)

Kulturudvalget (22/2 89):

Udtræder: Kirsten Jacobsen (FP)
Ny stedf.: Behnke (FP)