

[Skruksager Skau]

le ulemper, som Kristeligt Folkeparti påpeger i deres oplæg, og der remses syv punkter op.

Det er meget, meget svært at dele sol og vind lige, fordi vor livscyklus som sådan er labil. Det ligger f.eks. i de bestemmelser, vi har vedrørende dobbelt personfradrag for enlige pensionister.

I Venstre er vi selvfølgelig villige til at se på de forskellige punkter, Kristeligt Folkeparti her lægger frem. Vi er også meget villige til at tage en principiel diskussion om de enkelte dele i forslaget, altså de syv punkter. Men derfra og til at sige: Jamen det kan vi gå ind for, er der alligevel et stykke. Vi må se på helheden: Det er komplekst, det er meget komplekst.

Som det er nævnt, har vi visse steder allerede ændret forholdene, bl.a. vedrørende formue. Også det forslag, som har været debatteret her i salen, om, at det bliver muligt at lave lønftaler mellem ægtefæller, synes jeg er et skridt i den rigtige retning.

I Venstre er vi villige til at tage en principiel diskussion om skatteforholdene for ægtefæller kontra samlevende og andre.

Behnke (FP):

Det beslutningsforslag, Kristeligt Folkeparti har fremsat, hvor titlen i al sin enkelthed er: »ophævelse af ægteskabsdiskriminering på skatteområdet«, er, som mange andre ordførere allerede har påpeget, unægtelig noget, der kan vinde sympati i Folketinget. Ingen tvivl om det.

Det, der undrer os, er, at her fremsætter Kristeligt Folkeparti et beslutningsforslag, hvori man nævner syv konkrete punkter i skattelovgivningen, hvor der altså foregår – efter Kristeligt Folkepartis mening – ægteskabsdiskriminering. Når nu Kristeligt Folkeparti alligevel var inde og kigge på skattelovgivningens paragraffer, hvorfor har man så ikke valgt at udnytte den plads på Folketingets dagsorden til at tage en førstebehandling af f.eks. ét af punkterne, men i form af et lovforslag? Så havde konsekvensen af debatten været, at der var sket noget aktivt.

Det eneste, man får ud af at vedtage det her forslag, er, at Kristeligt Folkepartis folketingsmedlemmer kan rejse rundt i landet og sige: Nu har vi gjort noget ved det. Så har man smidt problemerne over på regeringens bord, idet man opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslagene.

Jeg ville gerne have, at hr. Kofod-Svendsen, når han når herop, forklarer Folketinget, hvorfor man ikke valgte den anden fremgangsmåde, nemlig at komme med et lovforslag bare på ét af områderne.

Lad os så tage de enkelte punkter.

Men hensyn til forholdene for pensionister savner jeg egentlig, at Kristeligt Folkeparti, når vi har diskuteret folkepension i Folketinget, og hvor Fremskridtspartiet ved mangen en lejlighed har agiteret for, at man uanset ægtestand skal have ens folkepension, har kunnet bakke det synspunkt op.

Nu vil man gerne have en ligestilling af pensionisterne på skatteområdet, og det har da absolut fuld sympati fra Fremskridtspartiets side. Men det er også det eneste af punkterne, hvor man sætter en konkret dato på, nemlig at man vil have det gennemført med virkning fra og med skatteåret 1990. Men hensyn til resten, de seks øvrige punkter, nævner man ikke, hvornår man forventer lovforslagene fremsat. Egentlig kunne skatteministeren være gået herop i dag og have sagt: Ja, vi vil gerne fremsætte et lovforslag om punkt 5, men det bliver i år 2500.

Altså: Hvis der skal være mening i at få vedtaget det her beslutningsforslag, så skulle der have været en tidsbegrænsning på samtlige syv punkter og ikke kun på det ene af dem.

I øvrigt vil jeg som under det tidligere punkt på dagsordenen nævne vores udmærkede bog: »Ud af skattereformfælderne«. Deri er der et kapitel 62, hvor vi meget detaljeret behandler ægteskabsdiskriminering på skatteområdet, specielt som det ser ud efter skattereformens vedtagelse med de mange overgangsordninger, der jo ligger dér.

Så alt i alt: Hvis vi kun skulle stemme om overskriften, så var der ingen tvivl om, at Fremskridtspartiet ville stemme for, og hovedparten af de punkter, der er nævnt her, har da også Fremskridtspartiets sympati. Men vi får ikke noget ud af at vedtage det her beslutningsforslag. Til gengæld havde vi fået noget ud af at vedtage f.eks. en ligestilling af pensionisterne i form af et konkret lovforslag.

Kirsten Lee (RV):

Det forslag, Kristeligt Folkeparti her har fremsat, har vi fra radikal side principielt sympati for. Vi har selv ved vores tidligere deltagelse i skattelovgivningen lagt vægt på, at diskri-