

[Skatteministeren]

Den historiske baggrund for forskellen på enlige og gifte pensionisters personfradrag er, at en enlig pensionist må antages at være hårdere belastet af en række almindelige udgifter end ægtepar, der kan dække de samme udgifter med to pensioner. Hensigten med det forhøjede personfradrag for enlige pensionister er altså at udligne denne økonomiske skævhed.

Hvis gifte pensionister også blev tildelt det samme personfradrag som enlige, ville det medføre et betydeligt provenutab for det offentlige. Forhøjelsen af personfradraget skønnes at ville medføre et provenutab på ca. 4,7 mia. kr., og det indtægtstab måtte i givet fald dækkes ind på anden vis.

Dette beslutningsforslag kan ses som en videreførelse af et beslutningsforslag, vi tidligere har behandlet i Folketinget om indførelse af det såkaldte individualprincip på det familie- og socialpolitiske område, som blev vedtaget i 1987. Men en fuldstændig gennemførelse af individualprincippet på skatteområdet og socialområdet er vi jo hidtil vejet tilbage for på grund af netop de provenumæssige konsekvenser, de fordelingsmæssige virkninger og risikoen for skattetænkning.

Man kan betragte skattereformen som et skridt i den rigtige retning i henseende til en ligestilling mellem gifte ægtefæller og ugifte samlevende. Regeringens forslag om såkaldt lønftale mellem ægtefæller er det seneste eksempel på ligestilling mellem ægtefæller og ugifte samlevende i skattemæssig henseende.

Regeringen har således sympati for den holdning, som ligger bag Kristeligt Folkepartis forslag, og regeringen er af den opfattelse, at Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag er et udmærket udgangspunkt for en principiel diskussion om beskatningen af ægteskabet.

Pia Gjellerup (S):

Jeg vil tage udgangspunkt samme sted, som skatteministeren just har gjort det, nemlig med at udtrykke sympati for det, der er indstillingen bag forslaget, nemlig en ligestilling mellem ægtefæller og samlevende.

Ægteskabet er som bekendt omgivet af en række lovgiver, og her er der nogle regler, der kan betegnes som fordele, og andre regler som ulemper i forhold til, hvordan samlevende vil have det. Det sker der i det samlede lovgivningsarbejde en løbende afvejning af.

Herefter synes jeg, det vil være rimeligt at se på ligestillingen. Hvad er det så, der er mest »belønnet«: at være ægtepar eller at være samlevende? Det er imidlertid ikke det, Kristeligt Folkeparti gør med sit forslag. Der fokuserer man ensidigt på de regler på skatteområdet, som er til ulempe for ægtepar. Man glemmer på dette område afvejningen i forhold til fordelene, og her kan jeg så i meget kort form nævne nogle enkelte, men væsentlige, nemlig overførselsretten af personfradrag, overførselsretten af 130.000 kr.-fradraget ved den progressive beskatning, overførselsret nu af det nye formuefradrag, dobbelt personfradrag til efterlevende og adgang til uskiftet bo. Der kunne nævnes en række andre forhold, der har en tungtvejende betydning.

Beslutningsforslaget er derudover ganske blottet for vejledning om, hvorledes en ligestilling i de anførte lovgiver kan gennemføres. Eksempelvis nævnes, at der er en forskel på pensionisters personfradrag på 22.400 kr., afhængigt af om den pågældende er gift eller enlig. Dette er blot en konstatering af faktum, men der står faktisk ikke et ord om, hvad man har tænkt sig at gøre ved det. Skal alle pensionister have et personfradrag på godt 51.000 kr., eller skal alle pensionister have et personfradrag på 29.000 kr., eller skal den samlede personfradragspulje deles, så alle pensionister får ca. 39.000 kr. i personfradrag? Det er ikke uvæsentligt for pensionisterne, om de skal have eller de skal af med hver ca. 10.000 kr. om året.

Det er så sandelig heller ikke uvæsentligt for bedømmelsen af forslaget økonomiske konsekvenser for statskassen. Her er der, som også skatteministeren nævnte, tale om beløbsstørrelser på omkring 4½ mia. kr. om året. Men vi så jo for nylig, at sådanne milliardbeløb ikke gør overvældende indtryk på Kristeligt Folkeparti, der for nylig talte varmt for skattelettelser på 25-30 mia. kr. uden at fortælle, hvor de penge skulle komme fra. Det forekommer os ikke at være ganske seriøst eller ansvarligt. Det forekommer at være noget desperat.

De fleste andre forslag handler om at fjerne de hindringer, der i dag er for at gennemføre spekulationsforretninger ægtefæller imellem. Med udgangspunkt i den danske formueordning, fællesejet, vil man uden disse regler, der er angivet, kunne skabe skattemæssige gevinster uden at ændre noget som helst ved realiteterne.