

[Behnke]

f.eks. Masnedø er, at man ikke bruger overskudsvarmen, men at man i stedet både i strid med EF's politik og i strid med, hvad der er almindeligt godt erhvervssammenhold blandt gartnere, i øjeblikket sælger olie for kun 300 kr. pr. t til det pågældende gartneri, mens andre gartnere må betale 1.200 kr. pr. t olie.

Det er fremragende, at man bruger overskudsvarmen fra kraftværkerne til f.eks. gartnerier, som man lægger i nærheden af kraftværkerne, frem for, hvad vi heller ikke synes er nogen god idé, at man pumper det rundt som fjernvarme til beboelsesejendomme. Vi synes altså, det er alle tiders, at man laver den slags gartnerier, men så skal man også bruge overskudsvarmen frem for ved hjælp af dumpingpriser på den olie, som kraftværkerne køber hjem, at lave kunstig konkurrence både med nationale og EF-kolleger.

I anledning af hr. Svend Erik Hovmands bemærkninger om, at Fremskridtspartiets politik skulle være specielt konservativ på energiområdet, vil jeg gøre hr. Svend Erik Hovmand opmærksom på, at jeg er den eneste, der i debatten har efterlyst en stillingtagen til så vigtige projekter som fusionsenergien, superlederne og andre nye teknologier, der ligger henne om hjørnet. Det er netop regeringen, der skøjter hen over de projekter og overhovedet ikke vil tage stilling til dem.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg vil først bede hr. Svend Erik Hovmand om en anden gang at kalde Fremskridtspartiets politik reaktionær og ikke konservativ, for jeg bryder mig ikke om den etiket på den politik.

I øvrigt vil jeg sige til hr. Behnke, at jeg ærligt talt synes, det er lidt groft, at hr. Behnke først beskylder mig for at have sagt noget, som jeg overhovedet ikke har sagt og slet ikke har udtalt mig om, hvorefter jeg må regne med, at jeg har klaret den side af sagen, men så hører jeg nu, at jeg bliver taget til indtægt for et eller andet bestemt synspunkt med den begrundelse, at når jeg ikke har sagt sådan, må jeg nok mene noget andet. Det synes jeg faktisk er temmelig groft. Så vidt jeg hørte, sagde vores ordfører i dag, at elværkerne ikke skal belastes med fordyrende produktionsformer, og at pålæg om anvendelse af specielle brændsler ikke skal finde sted, uden at dette er samfundsøkonomisk

rimeligt. Jeg tør ikke stå inde for, at det er ordret citat, men det er stort set indholdet.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skylder fru Else Theill Sørensen en undskyldning, fordi det, jeg har sagt, åbenbart er blevet opfattet anderledes, end det var tænkt. Det var ikke tænkt som nogen bebrejdelse mod Det Konservative Folkeparti, og det var ikke politisk ment, da jeg brugte ordet konservativ, men det var ment i den betydning, som fru Else Theill Sørensen har nævnt det, nemlig reaktionær.

Jeg synes, at det ud fra et hvilket som helst synspunkt og ikke mindst ud fra et erhvervsmæssigt synspunkt er fantastisk vigtigt, at vi på et område som det, vi her taler om, hvor det drejer sig om milliardbeløb, er parat til forskning, udvikling og anvendelse af nye metoder. Der er altså forskel på, om man får 30 eller 40 pct.'s nytte af noget energi eller man får 80 eller 90 pct.'s nytte af den samme energi. Og det er lige præcis denne nyttiggørelse af overskudsenergien, vi her laver forsøg med.

At man så i en overgangsperiode er nødsaget til at benytte sig i dette tilfælde af olie – i øvrigt som supplement i perioder, hvor elproduktionen ikke giver det varmeoverskud, som den gør i andre perioder – er noget andet; det er en af de omkostninger, der hører med til at lave forsøg.

Men hvis der i hr. Behnkes bemærkninger ligger, at hele dette problem bare skal ligge – et problem, som jeg synes er utrolig vigtigt for hele det danske samfund og for det danske erhvervsliv, og som drejer sig om op imod en milliard – så forstår jeg mig ikke meget på Fremskridtspartiets såkaldte erhvervs politik.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Det er i fortsættelse af det forrige indlæg. Jeg er 100 pct. enig med hr. Svend Erik Hovmand, og det synes jeg ikke behøver at afholde én fra at tage ordet – ikke altid.

Hr. Behnke prøver at fremstille spørgsmålet om forskning i fusion, superledning osv. som noget, der står i kontrast til det, der i øvrigt tales om, når vi taler om forskning og udvikling af nye energiformer osv. Det er noget sludder. Jeg vil gerne advare mod tendensen til, at man mytologiserer den ene og den anden form for teknologi og for energianvendelse. Også forskning