

[Behnke]

Der kom ingen bemærkninger om brinthybrider, ingen bemærkninger om superlederne, ingen bemærkninger om fusionsenergien, skønt det vel er her, fremtiden ligger, og ikke på alle mulige mærkelige offentligt støttede vindmøllværker osv. Jeg citerede ikke tilfældigt ud fra, hvad en enkelt avis havde skrevet. Jeg citerede ud fra, hvad ministeren har sagt til Weekendavisen, og hvad Vestkysten den 10. februar 1989 har refereret fra Weekendavisen, så det var ministerens egne udtalelser, at det altså er en kæmpeunderskudsforretning i størrelsen 1,1 mio. kr. pr. vindmølle.

Hvad angår de alternative energikilder, må ministeren ikke se bort fra, at det koster noget olie og noget kul osv. at fremstille de dele, der går til f.eks. et biogasværk eller en vindmølle, hvorimod situationen er den, hvis man i et kraftværk brænder olie eller gas af, at man har den olie eller gas fra undergrunden, hvad enten det er fra den danske eller den udenlandske undergrund, og dér sker der ikke først et energitab ved at fremstille de dele, der skal bruges. Den form for energiberegninger bliver ministeren nødt til at tage stilling til, for ellers går man rundt og varetager nogle miljøinteresser, hvorefter man bare sviner til i den anden ende af verden eller i den anden ende af landet.

Til allersidst vil jeg gerne sige, at jeg synes, det var en trist omgang at høre ministeren. Jeg synes, det er trist, at ministeren i den grad er bundet op på de fodformede miljøfanatikere, og at man fra regeringens side overhovedet ikke tager nogen som helst stilling til de store og meget fremtidsorienterede projekter, der ligger henne om hjørnet, og som Danmark kunne få mulighed for at nyde godt af. Det er sørgeligt.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg synes, der er så mange ting i det, hr. Behnke siger, og senest i det sidste indlæg, man i virkeligheden burde lade være med at kommentere, for hvor skal man begynde, og hvor skal man ende?

Men jeg vil dog gerne tage et enkelt punkt frem, nemlig spørgsmålet om anvendelsen af overskudsvarmen. Betyder hr. Behnkes bemærkninger, at vi bare skal lade det problem ligge? Betyder det i virkeligheden, at vi bare skal lade den varme ligge, som vi spilder på produktion på vore kraftværker, og som går ud i naturen, fordi vi ikke kan nyttiggøre den,

skønt det er i størrelsesordenen en lille milliard? At der i tilfældet Masnedø i en overgangsperiode for at få tingene til at fungere midlertidigt og som supplement må anvendes andre drivmidler, ændrer ikke ved den fundamentale omstændighed, at der i det danske samfund totalt set er tale om et ganske betydeligt ressourcespild, fordi den teknik, der anvendes, indebærer, at en meget stor del af energiproduktionen går tilbage til naturen uden at kunne anvendes.

Jeg finder, det er overordentlig vigtigt, at vi i det danske samfund gør en indsats for at nyttiggøre denne energi.

Man kan sige, at det i øjeblikket faktisk er sådan, at for hver to kulpramme der sejles ind til et kulfyret kraftværk, går i hvert fald den ene tilbage til naturen, man nyttiggør ikke den energi, der kommer fra den ene. Jeg synes, at her er tale om så store perspektiver, at det er nyttigt at få det afprøvet.

Jeg mener i øvrigt, at dette er et af de områder, hvor det offentlige, elsystemet og det private erhvervsliv har grund til nytænkning. I mange industrivirksomheder har man brug for elektricitet eller varme, og jeg synes, at det kunne være nyttigt at undersøge mulighederne for at kombinere de enkelte erhvervsvirksomheders og det offentliges behov for energi på dette område, sådan at man på den enkelte virksomhed i større omfang, end tilfældet er i dag, etablerer kraftvarmeværker, der forsyner virksomheden med den energi, den nu har brug for, hvad enten det er varme eller el, og så forsyner det offentlige med den anden side. Det betyder en mere effektiv produktion, og det betyder en bedre anvendelse af den energi, man har brug for. Derfor synes jeg, det absolut er en farbar vej at gå.

Vi er i gang med nogle forsøgsprojekter, og hr. Behnke har trukket et af dem frem, men forsøgene skal gøres, inden man får de rigtige resultater at bygge videre på.

Jeg synes, at hr. Behnke på mange måder taler for en meget konservativ indstilling, nemlig at alt skal forblive, som det hidtil har været, vi skal ikke lave om på noget som helst.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Hr. Svend Erik Hovmand burde have lyttet bedre efter. Jeg mener netop, at problemet ved