

[Rilshøj]

får kvoter ind, ikke fysisk, men ved ganske enkelt at præmiere elbesparelser gennem takstpolitikken, at vi også får løst spørgsmålet om de decentrale værkers afgiftsdiskrimination, som de vitterlig har i forhold til kulbaserede, og at vi også får fjernet den 4000 kW-grænse, som skal evalueres på et tidspunkt. Det var vedtaget dengang, men det er ikke særlig klogt at give kvantumsrabatter inden for et område som dette.

På elafgiftsområdet håber vi at det munder ud i, at vi får en overgang til økologisk orienterede energiafgifter.

Jeg håber, vort tilbud bliver taget alvorligt i ministeriet. Sidste gang var det meget lukkede forhandlinger, der pludselig førte til et resultat, hvor man ikke kan sige, at der havde været en debat. Nu har vi haft en debat om disse ting i offentligheden. Der skal lanceres en kampagne nu om Brundtlandrapporten, og jeg synes også, at i de forhandlinger, som skal finde sted i 1990 om forskellige scenarier og virkemidler, er det på sin plads at inddrage mange partier.

Jeg har nu nævnt de principper, vi vil arbejde efter og lægge ryg til, hvis de realiseres i praksis.

Behnke (FP):

I betragtning af alt, hvad ministeren fik sagt, synes jeg, det var trist at konstatere, at der er syv af de spørgsmål, jeg rejste over for ministeren, som han valgte at lade være med at svare på. Jeg synes egentlig også, det var beskæmmende, hvordan ministeren satte specielt den konservative ordfører på plads, og jeg glæder mig til den dag, hvor Venstre og De Konservative vil mande sig op til at sætte den radikale minister på plads.

For det første var der spørgsmålet om, at man altså lancerer et projekt ved Masnedø gående ud på, at man skal bruge overskudsvarme fra værket dernede til gartnerier, men hvor virkeligheden er, at man i stedet for at bruge overskudsvarmen leverer olie til dumpingpriser i strid med EF's regler og i strid med, hvad de øvrige gartnerier i Danmark kan forvente af fair konkurrence. Det har ministeren ikke svaret på, men det var jo også kun spændende for energiministeren, dengang man kunne lancere projektet og fortælle befolkningen, hvor fantastisk man er. Nu må man altså også ud at fortælle befolkningen, hvordan realiteterne er.

Så er der spørgsmålet om den sovjetiske gas, som det glæder mig har været så meget inde i debatten i dag. Det undrede mig egentlig, at ministeren ikke nævnte det personsammenfald, der er mellem naturgasselskaberne og F. L. Smidth, for det kunne jo være en af årsagerne til, at det projekt overhovedet nogen sinde er kommet på banen. Men så påstod ministeren, at det i dette tilfælde var Fremskridtspartiet, der var de nationale, protektionistiske osv., og slet ikke kunne se det ud fra et kommercielt synspunkt. Jamen det kommercielle synspunkt er, at man ved at handle med DUC kan hente en gevinst på 200 mio. kr., og hvad angår det nationale, protektionistiske synspunkt, er det, hvis det endelig skulle være, vores ønske at spare de danske skatteydere, de danske borgere for flere udgifter end højst nødvendigt.

Men når hverken ministeren eller regeringspartierne i dag ønsker mere seriøst at tage stilling til det projekt, skal jeg allerede nu bebude, at Fremskridtspartiet vil overveje en forespørgselsdebat om det, så vi kan få tingene sat i det rette perspektiv, inden den danske befolkning bliver tabere, når energiministeren pludselig har sat sin underskrift på en eller anden mærkelige kontrakt.

Jeg spurgte også ministeren om den kendsgerning, at Danmark i stigende grad er nettoimportør af elektricitet, og hvordan det hænger sammen med Sveriges igangværende afvikling af atomkraftværkerne og dermed også Sveriges afvikling af overskuds elektricitet, og hvilken forsyningsikkerhed der ligger i, at vi altså er så afhængige af svenskerne, som om ganske få år ikke længere har så meget elektricitet at kunne sælge til f.eks. Danmark.

Endvidere var der spørgsmålet om gassen til elværkerne. Det kan da godt være, at jeg tog fejl, da jeg sagde, at den konservative ordfører for en uge siden ikke havde givet tilsagn om, at man ville forhindre en sådan påbudspolitik, men når den konservative ordfører var på talerstolen i dag, må det vel skyldes, at man går ind for tvang, og det kan jeg ikke forstå.

Ministeren siger, der er ikke tale om et påbud. Nej, men der er tale om at forbyde alle andre alternativer, og så er der kun gassen tilbage, og det er urimeligt. Derfor vil vi gerne have et svar fra ministeren i dag. Hvis f.eks. Skærbækværket beslutter sig for andet brændsel end gas, vil ministeren så nedlægge veto over for den beslutning?