

[Poul Nielson]

henvende os til de respektive ministre, men indtil nu uden held. Jeg synes godt, vi kan arbejde videre på den sag. Der er noget industripolitisk i det, som vi gerne vil være med til at fremme.

Så vil jeg tage afstand fra tanken om, at erhvervslivet ikke skal bære udgifter til forskning og udvikling af alternativer især inden for elområdet. Jeg vil minde hr. Duetoft, som var inde på denne tanke, om, at erhvervslivet ikke betaler elafgifter. Man kunne lige så godt sige, at det er de private kunder, som klarer den del af udgifterne over elafgiften, netop fordi de andre er fritaget. I det hele taget vil jeg generelt om denne afgiftsdiskussion sige, at hensynet til erhvervslivet specielt i denne forbindelse virker noget kunstigt, al den stund erhvervslivet ikke betaler disse afgifter her i landet. Det er lidt anderledes i en række andre EF-lande.

Afrundende vil jeg gentage, at vi er indstillet på et fortsat bredt samarbejde om energipolitikken. Jeg synes ikke, der sker noget som helst ved, at der er denne forholdsvis afslappede politiske stemning bag det. Det er ikke det samme, som at energipolitikken er tam i sin virkning og sit perspektiv.

**Riishøj (SF):**

Jeg kan bekræfte hr. Poul Nielson i, at det, man nu foretager, er en udredning fra elværks side af mulighederne for gasforsyning, som man åbenbart ikke er særlig begejstret for fra dele af elsektorens side. Alligevel mærker jeg tydeligt en forskel på hr. Poul Nielsons indstilling – hvor det afgørende åbenbart er et pris-spørgsmål, og hvor man reelt vil åbne op for nye kulfyrede værker – og på energiministerens indstilling, der som udgangspunkt er klart sympatisk over for en øget anvendelse af naturgas, også fordi de samlede omkostninger ved at anvende naturgas måske i virkeligheden er lavere end ved kul, hvortil kommer miljøfaktoren. Men det får vi at se.

Vi får også at se, om de undersøgelser overhovedet fører til noget. Erfaringerne med at få elsektoren til frivilligt at give afkald på noget, den betragter som berettigede goder, nemlig at bestemme forsyningerne ud fra forgodtfindende, er jo ikke sådan, at man kan udelukke, at det bliver nødvendigt med et administrativt indgreb eller et lovindgreb. Det er i hvert fald sket før.

Så er der spørgsmålet om dansk energipolitikkes succes eller fiasko. Dér synes jeg, at energiministeren giver for lyst et billede også i forhold til selve statusnotatet. Det er rigtigt, at i forhold til en række andre lande har vi fået nogle positive bemærkninger på elafgiftsområdet ud fra en energisparebetragtning, men man kan ikke sige, at naturgasprojektet har været en succes. Jeg tænker ikke blot på det nøjagtige overskud eller underskud, men også på den måde, hele projektet er grebet an på: individuel forsyning, kraftvarmeforsyning og den aftale, hvorefter man forpligter sig til et meget stort gasaftag på kort tid uden at sikre en rationel anvendelse af gassen. Det er før denne ministers tid, men det står altså ikke godt til hverken økonomisk eller ud fra en energipolitisk betragtning.

Det andet problem, som også nævnes i statusnotatet, er det kraftige elforbrug igennem 1980'erne, som skal standses og kan standses med de virkemidler, som energiministeren selv beskriver. Disse midler er ikke anvendt endnu, og i det omfang, de anvendes, vil vi støtte det. Men her er et svagt punkt: den voldsomme stigning i elforbruget i virksomhedssektoren.

Derimod er der sket store fremskridt på boligopvarmningsområdet, hvor der dog nu igen er tendens til stagnation. Det er vigtigt, at vi ikke standser den forbedring, der absolut er mulighed for også inden for boligopvarmningsområdet.

Transportområdet ligger udenfor. Det er ikke omtalt i selve redegørelsen. Også her har vi det problem, at vi allerede nu nogenlunde har nået tallene for år 2000 i P 81. Det er en temmelig alvorlig sag, et minus i regningen efter vor opfattelse.

Jeg håber som sagt, at vi kommer med ind i overvejelserne om en ny elværksaftale, for den skal laves i 1990. Sidste gang var vi overhovedet ikke med i nogen forhandlinger. Jeg har i mit første indlæg nævnt de principper, vi vil arbejde for. Vi giver altså ministeren nogle valgmuligheder. Vi håber på en samlet løsning, som betyder, at vi virkelig udfolder nogle bestræbelser for at få bragt elforbruget ned, at vi får nogle konkrete tiltag specielt angående havbaserede møller, at vi får løst spørgsmålet om netforstærkning på vindmølleområdet, at vi får tredjepartsfinansieringsområdet klaret, at vi får indført forbrugsafhængige priser, som også nævnes i ministerens oplæg, så vi på den måde