

[Duetoft]

vil i øvrigt advare mod, at man bruger den lokalt. Vi er selvsagt heller ikke tilhængere af kvotesystemet, og vi er heller ikke vildt betaget af tanken om at tvinge elværker fra kul over til naturgas. Vi tror på, at man økonomisk kan finde fordelagtige måder at gøre det på, der lokker, i stedet for at bruge pisken.

Jeg vil godt tage et par detaljerede spørgsmål op.

Når ministeren er tilfreds med elsektorens udvikling – det kan man da også godt være – så synes jeg, vi i dag er nødt til at nævne elpriserne for de store erhvervskunder. Jeg mener, vi er nødt til at få gjort det mere fleksibelt end nu. I den sammenhæng mener jeg, vi er nødt til at tage op i løbet af det kommende år diskussionen, om det er rimeligt, at erhvervskunder er pålagt udgifter til alternativ energi, som de aldrig nogen sinde vil få fornøjelse af.

Jeg vil da godt melde ud, at efter vores opfattelse er energiforskning en samfundsopgave, men energiforskning og -udvikling er ikke noget, der skal pålægges det private erhvervsliv. Det hører hjemme hos skatteyderne på samme måde som Storebæltsbroen og hybridnettet og naturgasnettet generelt. Derfor vil vi godt rejse spørgsmålet, om det er helt rimeligt, at man laver energiprisforhøjelser over for erhvervskunderne – og andre selvfølgelig også – med baggrund i den slags ting.

Naturligvis skal der ikke være en energipolitisk ordførertale fra CD, uden at a-kraften bliver nævnt, og det bliver den også. Og så kan jeg glæde ministeren med, at det ikke er som ved Brundtlandrapporten, at det kun er en enkelt sætning. Det bliver til flere sætninger i dag.

Efter vores opfattelse har vi her valgt mellem en energiform, som i værst tænkelige tilfælde kan lave nogle enorme ulykker, og en række andre energiformer, der 100 pct. sikkert gør det. Vi må indrømme, at vi hellere vil vælge den atomkraft, som Barsebäck med dens sikkerhed og dens sikkerhedssystemer er symbolet på, frem for den energi, der med 100 pct.s sikkerhed giver miljøproblemer ved afbrænding.

Vi undrer os lidt i disse miljøtider over, at man snakker sig så langt væk fra atomkraft. Vi er godt klar over, at vi ikke kan skabe den store, brede politiske enighed her i Tinget i det spørgsmål, men fanen skal lige hæves alligevel med et ønske om, at man måske nok også skulle til at kigge lidt på fusionsenergi her i Danmark.

Spørgsmålet har så været, om det altid er lykken at lave forsøg. Der er jo lavet mange forsøg med alternativ energi, og forsøg lykkes jo altid, og det gør måske, at man investerer i nogle ting, som man i virkeligheden ikke burde investere i.

Vi vil også godt rejse spørgsmålet om den alternative energi, som ministeren jo så ofte og også i redegørelsen har rost, vindmøller, biogas og alle de forskellige ting, som ikke rigtig giver noget, men som vi jo alligevel skal have med argumentet, at dansk industri skal sættes i stand til at eksportere til andre lande. Ja, vil den så bare nøjes med det. Jeg synes, det er helt fint, at vi laver produktudvikling på de områder og så sælger produkterne til ulande, der har behov for dem, og som i langt højere grad kan udnytte dem end de industrialiserede samfund, men fri os for dem her. Jeg synes nok, at den produktudvikling, der skal ske, godt kunne ske alene med eksportforberedende mål for øje og ikke til brug i Danmark.

Naturgassen skal selvfølgelig også have et par enkelte ord med på vejen. Jeg sagde nogle ting i sidste uge og skal ikke gentage dem her, bortset fra at vi naturligvis må have den økonomiske vurdering af nettenes rentabilitet lokalt, og at vi må have, som jeg også efterlyste i sidste uge, mere styr på den kommunale økonomi, men når de regionale selskaber skal give det, er det vel også rimeligt at begynde at kigge en lille bitte smule på opgavefordelingen mellem Dngas og de regionale selskaber. Jeg er overbevist om, at en nøjere gennemgang her nok kunne vise, at ting, der i dag ligger hos Dngas, godt kunne ligge andre steder.

Tredje udbudsrunde var vi jo enige om bortset fra det lille problem omkring Gert-feltet, et problem, der principielt set for os ikke var så lille endda, men det var dog ikke større, end at vi kunne støtte de generelle regler, og vi håber da på både stor aktivitet og held og lykke i udbudet.

Russergassen skal også have et par ord med på vejen fra mig. Jeg er glad for, at ministeren i redegørelsen roser DUC adskillige gange, og jeg synes også, der er meget stor grund til at gøre det med baggrund i alt det, bl.a. A.P. Møller har gjort gennem tiden. Men sovjetgassen undrer mig egentlig meget. For det første havde vi jo en ilter diskussion i sin tid om menneskerettighederne, da man byggede gasnettet i Sovjet. Dengang var alle forargede over, at det var